IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 45)
z dnia 26 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 45)

26 listopada 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii kadr medycznych (druk nr 763).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** oraz **Maciej Miłkowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikami, **Jarosław Chmielewski** dyrektor Departamentu Strategii i Działań Systemowych Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Michał Bulsa** członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, **Jarosław Fedorowski** ekspert Pracodawców RP oraz **Zofia Małas** prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji, zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającej porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, zacznijmy tradycyjnie od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę wcisnąć dowolny przycisk. Proszę o podanie wyników. W posiedzeniu bierze udział 34 posłów, zatem stwierdzam kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami, a także zaproszonych gości, również tych, którzy są na łączach internetowych.

Chciałbym wszystkich państwa, którzy są na łączach, wszystkich gości, bardzo serdecznie przeprosić za te utrudnienia, które są związane z pandemią. Oczywiście będę uwzględniał państwa zgłoszenia do zabrania głosu. Wszystkich państwa, zarówno tych będących na sali, jak i tych będących na łączach, proszę o krótkie i zwięzłe wypowiedzi, dlatego że – szacując razem z Biurem Legislacyjnym – pracy mamy na naprawdę wiele godzin.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia zwołanego przez marszałek Sejmu przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii kadr medycznych, druk nr 763. Uzasadnia poseł Paweł Rychlik.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Widzę, że są uwagi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, wnoszę o odrzucenie ustawy i niepracowanie nad tą ustawą ze względu na uwagi, które przedstawiło nam Biuro Analiz Sejmowych. Ta ustawa zawiera wiele błędów. Jest napisana niechlujnie, ale – co gorsza – według BAS, jest ona niezgodna z prawem Unii Europejskiej. W związku z tym, traktując poważnie Sejm, uważam, że dopóki nie zostaną usunięte te wszystkie uwagi,

powinniśmy odrzucić tę ustawę i przystąpić do niej dopiero po usunięciu wszystkich wad, o których mówi BAS.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, mam dwie uwagi formalne, które pozwolę sobie zaprezentować w kolejności. Uwaga formalna, pierwsza.

W dokumencie, który otrzymaliśmy, jest informacja, że wnioskodawców będzie reprezentował pan przewodniczący. Potem otrzymaliśmy kolejny dokument, w którym jest informacja, że wnioskodawców będzie reprezentował pan poseł Rychlik. Ponieważ dopiero pierwszy rok jestem posłem, a stwierdzam, że zarówno pan poseł Latos, jak i pan poseł Rychlik, nie są wnioskodawcami i nie są podpisani pod tym projektem ustawy, w związku z powyższym mam pytanie formalne, czy wnioskodawców może reprezentować ktoś, kto nie jest współautorem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Informuję pana, panie pośle, że po pierwsze, jest taka możliwość. Może pan to sprawdzić w regulaminie Sejmu. Po drugie, jak najbardziej bywa taka praktyka – bywała w przeszłości – zmiany posła, przedstawiciela wnioskodawców. Nie ma więc tutaj niczego nadzwyczajnego, co nie miałoby swojego umocowania w praktyce parlamentarnej. Pan poseł Szopiński raz jeszcze. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Drugi wniosek formalny. Otóż, składam wniosek formalny o odłożenie obrad Wysokiej Komisji do przyszłej środy.

Uzasadnienie. Biuro Analiz Sejmowych przedstawiło nam opinię prawną do projektu, który ma być procedowany w Wysokiej Izbie. W związku z tą opinią uzyskaliśmy jakieś krótkie pismo będące stanowiskiem ministra zdrowia. Otóż, panie przewodniczący, proponuję, aby do przyszłej środy Ministerstwo Zdrowia zajęło stanowisko na piśmie odnośnie do wszystkich uwag, które zostały zgłoszone w ostatnich dniach – Naczelnej Rady Lekarskiej, Naczelnej Rady Aptekarskiej, przedstawicieli związku zawodowego diagnostów laboratoryjnych – i jeszcze kilku innych uwag, które mamy w tej sprawie. Myślę, że opisanie przez Ministerstwo Zdrowia zgodności tej ustawy, między innymi, z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z 2005 r. i z 2013 r. w sprawie kwalifikacji zawodowych i zmian, które w Polsce nastąpiły od 2005 r., m.in. dotyczące kwalifikacji i wykształcenia pielęgniarek, które Polska przyjęła, a które w projekcie tej ustawy w sposób znaczący odbiegają od tych regulacji, które Polska podpisała, to jest kwestia tych kilku dni. Myślę, że rząd i pan minister zdrowia do środy zaprezentują nam w tej sprawie swoją opinię.

Uważam, że to, co powiedziałem, to jest dobry asumpt do tego, abyśmy w Polsce stanowili prawo nie na kolanie, a dobre prawo. W związku z tym, proponuję przerwę do środy. Na początek nie idę tak daleko, jak pan poseł poszedł, żeby to odrzucić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Dwa słowa do pana ministra. Panie ministrze, proszę na poważnie rozważyć opinię przedstawicieli samorządów zawodowych. To, co państwo chcecie zrobić w tej ustawie, czyli całkowite poluzowane przyjmowania do pracy pracowników medycznych spoza Unii Europejskiej bez przestrzegania weryfikacji ich kwalifikacji i znajomości języka polskiego, zgodnie z opinią wszystkich samorządów, stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia polskich pacjentów.

Unikacie państwo przepisu, który jest możliwy, czyli weryfikacji nazywanej apostille, które wydają ministerstwa spraw zagranicznych poszczególnych państw. Nie wymagacie tego, a to jest potwierdzenie prawdziwości dokumentów tych osób, które będą zgłaszały

się do pracy w Polsce. W Polsce nie będzie możliwości weryfikacji dyplomów, zaświadczeń i innych tego typu rzeczy, w związku z czym pozwolenie pracy mogą dostać ludzie, którzy nie mają kompletnie pojęcia o medycynie, mogą zgłosić się tu z fałszywymi dokumentami. Mało tego – tak jak mówią fachowcy, przedstawiciele lekarzy, pielęgniarek, diagnostów laboratoryjnych – może to stanowić bezpośrednie zagrożenie dla życia polskich pacjentów.

W związku z tym, chciałbym państwa uczulić na to, że tak daleko idące zapisy nie mają żadnych podstaw, tym bardziej, że nie rozumiem, dlaczego pan premier Morawiecki do dzisiaj nie opublikował ustawy, w której przecież określiliśmy zasady przyjmowania pracowników spoza Unii Europejskiej do pracy w służbie zdrowia w Polsce. To jest naprawdę niepoważne traktowanie i polskich pacjentów, i środowisk służby zdrowia, jak również nas, posłów. Wtedy, kiedy państwo krzyczeliście, że godzina czy dwie pracy nad tą ustawą to jest lekceważenie interesu polskiego pacjenta. Te zapisy, zdaniem fachowców, są niedopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana, panie przewodniczący, w kontekście innego wniosku, nie o odrzucenie, a o odłożenie procedowania do środy. Czy pan jest za całkowitym odrzuceniem, czy też modyfikuje swój wniosek, żeby odłożyć procedowanie?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, przy zapisach na dzisiaj, jestem za odrzuceniem, dlatego że te zapisy są szkodliwe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam pytanie – oczywiście do Biura Legislacyjnego. Czy odrzucenie projektu bez przeprowadzenia pierwszego czytania, po skierowaniu przez panią marszałek do pierwszego czytania, jest możliwe? To jest pierwsza sprawa. Być może nie mamy takich kompetencji, żeby bez przystąpienia do pierwszego czytania odrzucać projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, to proszę jeszcze o krótkie wypowiedzi przedstawiciela wnioskodawców i pana ministra. Bardzo proszę, pan poseł Rychlik.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie tej pracy, tej dyskusji, pragnę wyrazić ogromną wdzięczność, przede wszystkim właśnie pracownikom polskiej służby zdrowia – lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym. Wszystkim, którzy są zaangażowani na pierwszej linii frontu w walkę z epidemią koronawirusa. Szanowni państwo, ten projekt ustawy powstał przede wszystkim po to, żeby wspomóc zasoby kadrowe systemu, ponieważ najważniejsze jest zdrowie i życie Polaków.

Szanowni państwo, przedkładany projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii kadr medycznych ma na celu dalsze dostosowanie przepisów związanych z ochroną zdrowia do walki z epidemią COVID. Przepisy projektu zakładają…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, powiem tylko jedną rzecz. Mnie chodziło o odniesienie się do tych wniosków, natomiast ewentualny wstęp do dalszego procedowania będzie później. Teraz więc pan, jeżeli ewentualnie chce coś dopowiedzieć, a później pan minister. Na razie chodzi o odniesienie się do tych wniosków. Oddałem głos panu jako przedstawicielowi wnioskodawców.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, odnosząc się do tych wniosków chcę powiedzieć, że jesteśmy w stanie epidemii i odrzucenie tej ustawy na początku czy przekładanie prac o kolejny

czas – w moim przekonaniu – jest nie na miejscu i nie służy zdrowiu i życiu Polaków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, na początku w ogóle chciałbym przeprosić i pana, i Wysoką Komisję, bo mój udział w tym posiedzeniu jest tymczasowy. Chwilowo zastępuję ministra Miłkowskiego, który, niestety, z racji przedłużających się prac w Senacie, akurat w tej chwili proceduje projekt ustawy o zawodzie farmaceuty i prawdopodobnie odpowiada na pytania. Tak więc, ja chwilowo. Minister Miłkowski dołączy i będzie miał przyjemność z państwem procedować projekt tej ustawy.

Ciężko mi oczywiście odnieść się do pana przewodniczącego Millera i kwestii możliwości odrzucenia. Ja uważam, że ta ustawa zawiera elementy wykraczające poza ten, w odbiorze niektórych posłów, kontrowersyjny model angażowania lekarzy do pracy. Ta ustawa wnosi pewne rozwiązania covidowe, związane z funkcjonowaniem ratownictwa medycznego, dyspozytorni medycznych, ustawy o minimalnych wynagrodzeniach w służbie zdrowia, w ogóle ustaw czy regulacji dotyczących modelu wynagrodzeń – bo tu również mówimy, na przykład, o wynagrodzeniach lekarzy specjalistów wprowadzonych tak naprawdę ustawą związaną z nakładami 6% – i inne zapisy, ważne z punktu widzenia ratownictwa, chociażby wprowadzenie opt-outów dla ratowników. To są absolutnie punkty, które w naszej opinii wymagają pracy, są wartościowe. Rzeczywiście są dużą wartością, szczególnie w momencie pandemii. Tak więc, takie jest nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu prosi pan poseł Maksymowicz. Bardzo proszę. Proszę też o krótką wypowiedź. Proszę włączyć kamerę, panie profesorze.

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

Przepraszam, ja w biegu, bo dopiero byłem na sali operacyjnej. Natomiast, chcę powiedzieć tak.

Wiem, że ustawa była przygotowana na pewno niebezpośrednio przez państwa posłów, bo wiadomo, że tu jest dużo szczegółów, które jako żywo znam z prac urzędników Ministerstwa Zdrowia, więc na pewno była pomoc urzędnicza. Chcę też państwa uspokoić. Ponieważ spędziłem ostatnie dni w pracy w oddziale covidowym – wczoraj, przedwczoraj – w województwie, gdzie jest jeden z najniższych wskaźników liczby lekarzy na 10 tys. mieszkańców, chcę państwa zapewnić, że w tym województwie, gdzie jest tak niski wskaźnik, w tej chwili nie mamy dramatycznego kłopotu z obsadzeniem kadry medycznej. A więc wyobrażenie urzędników, którzy przygotowali to w poczuciu, że ratują sytuację… Mogę państwa uspokoić. Spokojnie możemy ten projekt ustawy dopracować zgodnie z zaleceniami komisji legislacyjnej, bo nic złego, naprawdę, proszę mi wierzyć, akurat na froncie się nie stanie. Jest to wyobrażenie urzędnicze. Są pewne fragmenty, które na pewno przydałoby się poddać… Jeśli chodzi o lekarzy cudzoziemskich, to jest czwarta próba wrzutki pomysłu, który zupełnie nie leczy problemu służby zdrowia, natomiast jeśli chodzi o udoskonalenie pracy ratownictwa medycznego, to oczywiście mogłoby się to przydać i warto się nad tym pochylić, ale z rozsądkiem i naprawdę nie wszystko naraz do jednego worka. Naprawdę, nie wali się w tej chwili, mimo że jeszcze tydzień temu było wyjątkowo wysokie obłożenie. Praktycznie mamy cały czas 100%, ale radzimy sobie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Na koniec, zanim oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, chcę się jeszcze odnieść do tych propozycji i wniosków formalnych. Otóż, szanowni państwo, po pierwsze, ta ustawa zawiera wiele bardzo różnych rozwiązań. Tych, które wydają się rzeczywiście kontrowersyjne, i tych, które obiektywnie są niezwykle ważne i potrzebne, również takie wynegocjowane w Komisji Trójstronnej, niezwykle ważne dla pracowników. Naprawdę, proszę to uwzględnić. Proszę mieć na uwadze, że wielu pra-

cowników medycznych oczekuje rozwiązań, które przyjęte są tą ustawą i dotyczą pewnych postulatów płacowych i formy realizowania tych płac. To po pierwsze.

Druga sprawa. Proszę też pamiętać o pracownikach dyspozytorni medycznych, w przypadku których, gdyby nic nie zmienić, to od 1 stycznia wszystko by funkcjonowało według innych zasad. W tej grupie zawodowej jest ogromne zaniepokojenie. Dzięki przyjęciu tej ustawy, będzie można opóźnić wejście w życie tych rozwiązań. Nie jest to więc sytuacja zerojedynkowa, szanowni państwo, bo ta ustawa ma bardzo wiele niezwykle ważnych rozwiązań.

Natomiast, oczywiście w tej ustawie znalazły się również rozwiązania, które są przyjęte może z pewną przesadną ostrożnością – nawet dość znaczną – na sytuacje jakiegoś zupełnie wyjątkowego rozwoju pandemii, gdy właściwie wszystko powinno być zostawione i wszyscy możliwi pracownicy koncentrowaliby się na kwestiach związanych z pandemią. To nie jest kwestia tego, że sytuacja poprawiła się w ciągu tego tygodnia, kiedy ta ustawa jest w Sejmie, bo oczywiście nie wiemy, co będzie w kolejnych dniach i tygodniach. Zakładam bowiem, że również w tym tygodniu, czy dwa tygodnie temu, nie byłoby sytuacji aż tak głębokiego sięgania po pracowników, którzy – pamiętajcie państwo – nie tylko, że przyjechaliby i musieliby chcieć przyjechać do Polski, ale jeszcze ktoś musiałby chcieć ich zatrudnić. Zatrudniałby nie minister, tylko dyrektor. Możemy więc tutaj zapisać różne rzeczy, zgodnie z propozycją wnioskodawców, zgodnie też z sugestiami ministerstwa, natomiast jeżeli dyrektor uzna, że dany pracownik, nieważne, czy to będzie lekarz czy pielęgniarka, czy jeszcze ktoś inny, nie spełni określonych kryteriów – nieważne, czy merytorycznych czy językowych – nawet do pracy pod czyimś nadzorem, to po prostu nie podpisze umowy z taką osobą. Zatem pewne zastrzeżenia i wątpliwości, zgłaszane przede wszystkim przez izby, które ja osobiście rozumiem i szanuję, tak naprawdę dotyczą rozwiązań, w moim przekonaniu, czysto teoretycznych, które pewnie w ogóle nie byłyby zastosowane.

Można oczywiście stawiać słuszne pytanie, czy w takim razie była potrzeba aż tak ostrożnego i wybiegającego w przyszłość prognozowania i przygotowania różnych zabezpieczeń. Otóż, szanowni państwo, zakładam, że również z tego względu, że ten proces legislacyjny trwa długo, a współpraca z Senatem wygląda jak wygląda, była taka – w moim przekonaniu – nadmierna ostrożność. Natomiast, szanowni państwo, nie zapominajmy o innych rozwiązaniach, które tu się znajdują. A teraz oddaję głos do Biura Legislacyjnego. Jeszcze pan poseł Korwin-Mikke i przedstawiciele Biura Legislacyjnego powiedzą, jak możemy głosować i nad czym. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja tylko jedno zdanie. Otóż, wiadomo, że istnieją fałszerze pieniędzy i fałszerze będą pieniądze drukowali, ale to nie powód, żeby nie drukować pieniędzy. Tak więc, oczywiście, że będzie się zdarzać jeden czy drugi oszust, który podszyje się po lekarza zza granicy, ale to nie powód, żeby lekarzy w ogóle nie przyjmować. Pan przewodniczący ma tutaj rację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można się odnieść do pytań pana przewodniczącego, to jeśli chodzi o pierwsze czytanie, które odbywa się na posiedzeniu Komisji, zgodnie z regulaminem, nie może być i nie jest poddawany pod głosowanie wniosek o odrzucenie. Co prawda, można w trakcie pierwszego czytania zgłosić wniosek o odrzucenie, natomiast zawsze praktyka jest taka, że po wyczerpaniu elementów pierwszego czytania. Czyli komisja, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, musi przeprowadzić debatę – pytania i odpowiedzi – i dopiero po zakończeniu pierwszego czytania pod głosowanie powinien być poddany wniosek o odrzucenie. Wynika to z tego, że zgodnie z regulaminem, komisja przedstawia sprawozdanie, a dopiero w sprawozdaniu mamy wniosek komisji o odrzucenie projektu. W związku z tym, żeby sprawozdanie mogło być gotowe z takim wnioskiem, musimy odbyć pierwsze czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Innymi słowy, jeżeli dobrze rozumiem, to wniosek pana posła Szopińskiego o odłożenie procedowania możemy przegłosować teraz, natomiast nad wnioskiem przewodniczącego Millera o odrzucenie – jeżeli go nie zmodyfikuje na wniosek o odłożenie – możemy głosować dopiero po zakończeniu pierwszego czytania. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Dziękuję…

Poseł Rajmund Miller (KO):

To ja proszę jeszcze o odpowiedź czy ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Mam tylko gorącą prośbę, panie przewodniczący. Proszę po prostu zgłosić się, a nie włączać mikrofon.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Biuro ma wątpliwości odnośnie do zgodności niektórych przepisów projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej, ale chcieliśmy te wątpliwości przedstawiać podczas rozpatrywania projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest jasne i oczywiste. Zatem przechodzimy do głosowania nad wnioskiem pana posła Szopińskiego. Panie pośle, głosujemy nad pana wnioskiem, w związku z tym… Ale to już pan mówił, że o odroczenie. Panie pośle, bo tak można zabierać głos w nieskończoność…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, o odroczenie i dostarczenie opinii rządu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to pan powiedział…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

I drugi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to pan powiedział.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, skoro tak pięknie pan mówił, że wszyscy oczekują tej ustawy, to ja pytam, skąd jest tyle uwag w tej sprawie. I drugie, skoro pan się powoływał na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, to co na tym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego było, co w tej ustawie musi być, bo tutaj nikt z wnioskodawców o tym fakcie nie napisał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie ja panu wyjaśniam. Ustawa nie jest efektem pracy wspólnej Komisji Trójstronnej, tylko po prostu zawiera elementy, które tam podnoszono jako ważne. Koniec, kropka. To była moja wypowiedź, a nie wypowiedź pana ministra. A teraz przechodzimy do głosowania.

Głosujemy, szanowni państwo, nad wnioskiem pana posła Szopińskiego o odłożenie procedowania do środy. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów – za 17, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty. A zatem przyjęliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji i przechodzimy do jego realizacji.

Marszałek Sejmu, w dniu 19 listopada 2020 r., skierowała poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii kadr medycznych, druk nr 763, do Komisji Zdrowia do pierw-

szego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Pawła Rychlika.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, na wstępie tego posiedzenia Komisji już wiele zostało powiedziane. Przede wszystkim, przedłożony projekt ustawy ma na celu wsparcie kadry medycznej, która walczy z epidemią koronawirusa… Przepraszam, czy ja komuś przeszkadzam? Dziękuję. Przedłożony projekt ustawy ma w swojej zawartości również zapisy związane z finansowaniem opieki zdrowotnej ze środków publicznych. Projekt ustawy zakłada także zmiany w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Ten zapis jest bardzo ważny dla funkcjonowania w dobie epidemii całego systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego. Myślę, panie przewodniczący, że – tak jak pan powiedział – pracy przed nami jest sporo, więc przy każdym artykule, przy każdym punkcie na pewno będzie się odbywać dyskusja i wtedy też wyczerpująco będziemy przedstawiać założenia projektu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W oczywisty sposób – tak jak już zresztą mówiłem wcześniej, odnosząc się do wniosku o odrzucenie czy o przesunięcie obrad – stanowisko rządu do tej ustawy jest pozytywne. Ogromna część rozwiązań – jak słusznie zauważył pan prof. Maksymowicz – które w tej ustawie zostały zawarte, była tworzona we współpracy z Ministerstwem Zdrowia. Nie ma co ukrywać. Zatem krótko, syntetycznie – popieramy prace nad tym projektem ustawy i mam nadzieję, że w toku prac legislacyjnych rozwiejemy pewne wątpliwości, kontrowersje i być może pewne niezrozumienie naszych zapisów albo naszych intencji, które nam przyświecały przy tworzeniu tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, w pierwszej kolejności będą się zgłaszać państwo posłowie. Proszę też wszystkich państwa o krótkie zabieranie głosu. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam dwie krótkie uwagi formalne do wypowiedzi pana ministra. Pan minister określił, że ta ustawa powstała we współrodacy z rządem. Mam pytanie, kto z kim tutaj współpracował. Czy posłowie PiS-u, czy Naczelna Rada Lekarska, Naczelna Rada Aptekarska, reprezentanci fizjoterapeutów, rehabilitantów? Kto z kim współpracował? Na początek chciałbym to wiedzieć. To, po pierwsze.

I drugie. Wnioskodawca, pan poseł Rychlik mówił, że jest to duże wsparcie dla kadry medycznej. No, wsparcie, to jest ta ustawa, która leży u prezydenta od 3 listopada. Panie wnioskodawco, na czym polega to wsparcie dla kadry medycznej w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Zawisza, bardzo proszę. Panie pośle, ja będę… Przepraszam bardzo, nie będzie pan narzucał sposobu prowadzenia. Jest runda pytań i będzie runda odpowiedzi. Odpowiedzi będą w stosownym czasie, gdy udzielę głosu. W tej chwili zadawane są pytania.

Kolejną osobą, która zgłosiła się do pytania, jest pani poseł Zawisza. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, panie wnioskodawco, mam wiele uwag do tej ustawy – bardzo wiele – ale skupię się na dwóch kwestiach. Pierwsza, to jest zapis umożliwiający zmuszanie personelu medycznego do dyżurowania na SOR-ach za podstawową stawkę godzinową, wyłączając zapisy Kodeksu pracy umożliwiające wypłatę za nadgodziny. To jest ta wdzięczność i ten szacunek wobec pracowników ochrony zdrowia, który proponuje Prawo i Sprawiedliwość.

To jest głęboko krzywdzące dla pracowników i pracownic, i takie artykuły tej ustawy będziemy procedować w projekcie poselskim, w trybie „szybko, szybko, może nikt się

nie zorientuje". To jest obraźliwe i oburzające, tym bardziej, że ustawa o dodatkach nie została opublikowana, w związku z tym pracownicy ochrony zdrowia, którzy umierają, którzy walczą o nasze życie i zdrowie, nie dostają należytych pieniędzy, a teraz jeszcze chcecie ich kierować na SOR-y bez dodatku, za podstawową stawkę, bez nadgodzin.

I drugi przepis, który tutaj się pojawia, mówi o zbieraniu informacji o COVID. Najwyższy czas! Ja tylko chciałabym przypomnieć, że za moment będziemy mieć rocznicę wybuchu epidemii w Wuhan, a Polska wciąż nie ma wiarygodnego systemu śledzenia danych o pandemii. Prawie rok. Zgubiliście ponad 20 tys. przypadków i wykrył to licealista. Cytat z Twittera samego ministerstwa: „W związku z korektami wprowadzanymi na bieżąco przez laboratoria w systemie EWP, globalna liczba zakażeń od początku pandemii może nie być sumą kolejnych dziennych zakażeń. Czyli, po polsku „przepraszamy, mamy bajzel w danych, ponieważ mamy bajzel w danych". Ja będę składać poprawkę, aby te dane nadal były publiczne, żebyśmy mogli je jako społeczeństwo obserwować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń, jeżeli chodzi o posłów.

Do głosu zgłosił się przedstawiciel Pracodawców RP, pan Jarosław Fedorowski. Bardzo proszę. Proszę o krótką wypowiedź.

Ekspert Pracodawców RP Jarosław Fedorowski:

Jarosław Fedorowski, prezes Polskiej Federacji Szpitali i członek Pracodawców RP. Dziękuję bardzo za zaproszenie.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że pracodawcy odnośnie do zasady są za wzmacnianiem zasobów naszych szpitali. Zostało to opublikowane chociażby w stanowisku Polskiej Federacji Szpitali z 19 października tego roku przedstawionym w Ministerstwie Zdrowia.

W zakresie proponowanego zapisu druku nr 763, chcielibyśmy zwrócić uwagę na istotny brak związany z nieuwzględnieniem dalszego zwolnienia podmiotów leczniczych z obowiązku prowadzenia procedury konkursowej w zakresie nabywania świadczeń zdrowotnych. Kolejna sprawa – system ewidencji zasobów ochrony zdrowia, czyli ten system teleinformatyczny, jest opisany częściowo. Tutaj celowe byłoby poszerzenie tego zapisu i spowodowanie, aby był opis koordynacji ruchu pacjentów i finansowania tej koordynacji ruchu pacjentów z COVID-19.

Kolejna sprawa. W tej propozycji ustawowej są zmiany, które nakładają na podmioty lecznicze różne obciążenia finansowe bez wskazania źródeł finansowania, chociażby z Narodowego Funduszu Zdrowia. Kolejna sprawa, to kwestia kompetencji oceny profesjonalistów medycznych. Uważamy, że są one przede wszystkim w ocenie samorządów zawodowych, natomiast nie da się ukryć, że te zapisy powodują, że wielką odpowiedzialność na siebie musieliby wziąć też dyrektorzy szpitali, chociażby w kwestii zorganizowania samego nadzoru dla osób, które przyjadą, będą może znały język polski słabo albo w ogóle, a przy okazji będą jeszcze miały taki obowiązek ustawowy, że będą musiały pracować pod nadzorem. Zatem, to nie tylko dyrektor szpitala, który będzie to musiał zorganizować, wziąć za to organizacyjnie odpowiedzialność, ale także lekarze, którzy mieli otrzymać pomoc… No nie tylko lekarze, bo tutaj mówimy o wszystkich profesjonalistach medycznych. Ta osoba nadzorująca będzie musiała mieć de facto dodatkowe obowiązki zamiast wsparcia.

Kolejna sprawa, to kwestia udzielania zgody na podstawie decyzji administracyjnej, aby osoba tymczasowo dopuszczona mogła też udzielać świadczeń poza podmiotem leczniczym zajmującym się walką z COVID-19. To jest niezgodne z duchem i propozycją ustawy.

I następna sprawa, to wygaszanie w krótszym okresie po zakończeniu stanu epidemii uprawnień do pracy tymczasowej. To są też konsultacje Europejskiej Federacji Szpitali. Szczerze mówiąc, nie spotkaliśmy zapisów tak daleko idących, bo tutaj jest też kwestia możliwości całkowitego odejścia od warunków zalegalizowania dyplomów, i takie uprawnienie ministra zdrowia, które jest uprawnieniem samorządów zawodowych.

Już kończąc, wydaje się nam, że można by szybko powołać komisję złożoną na zasadzie konsensusu z uczestników systemu, przede wszystkim samorządów zawodowych, ale i pracodawców, bo jesteśmy żywotnie zainteresowani tym, aby poprawić sytuację, wzmocnić zasoby szpitalne pod wszelakim względem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz o głos prosi pan Michał Bulsa, Naczelna Izba Lekarska. Proszę.

Członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej Michał Bulsa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie i szanowni panowie posłowie, chciałbym pokrótce przybliżyć stanowisko samorządu lekarskiego do procedowanego poselskiego projektu ustawy. Pełne stanowisko zostało państwu posłom przesłane. Jeżeli ktoś by chciał, jest dostępne na stronie internetowej. Ma 15 stron i zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, nie będę czytał całego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Od razu dopowiem, że wszyscy posłowie otrzymali to stanowisko, więc kto chciał, to mógł się z nim szczegółowo zapoznać. Dziękuję. Proszę kontynuować.

Członek Prezydium NRL Michał Bulsa:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję, że tak się stało, natomiast teraz ad rem, do procedowanej ustawy. Niestety, ta ustawa nie jest bezpieczna dla polskiego pacjenta i będę za chwilę bronił tej tezy w jak najbardziej syntetycznej formie.

Po pierwsze, szanowni państwo, każdy medyk w Polsce jest za tym, żeby pacjent był pod opieką, ale najważniejsza dla nas jest jakość tej opieki medycznej, ponieważ od tej jakości zależy, czy pacjent będzie dalej żył /…/, a to jest w bardzo dużym stopniu zależne od tego, ile lekarz wie i jakie ma kwalifikacje. Dlatego na całym świecie idzie się ku temu, żeby odpowiednimi pacjentami zajmowali się odpowiedni profesjonaliści medyczni. I nie może narażać samorządu lekarskiego na sytuację, w której w procedowanych przepisach – chciałbym zauważyć, że te przepisy będą poprawiały przepisy, które jeszcze nie weszły a zostały już uchwalone i podpisane przez prezydenta, co też jest warte podkreślenia… Te przepisy idą w totalną liberalizację i de facto nie będzie żadnej weryfikacji osób, które będą do nas dopuszczone.

Dlaczego tak się będzie działo, szanowne panie i panowie posłowie? Dlatego, że po pierwsze, idziemy w ilość, a nie w jakość. Przepisy, które będą regulowały dopuszczenie lekarza będzie określał minister zdrowia. Nie wiemy, jakie dokumenty będą potrzebne. Nie będzie brana pod uwagę, i nie jest, nawet obligatoryjna opinia konsultanta, czy to wojewódzkiego czy krajowego, na temat, czy dana osoba po danym przeszkoleniu medycznym będzie odpowiednio przeszkolona do udzielania danych świadczeń zdrowotnych. W związku z tym, jest to całkowicie dowolność urzędnicza. Powiem szczerze, że uważam, iż jest to totalnie nieodpowiedzialne i niestety niemożliwe do zaakceptowania. Najważniejsze jest dla nas bezpieczeństwo pacjenta i to, żeby ten pacjent czuł się jak najbardziej objęty opieką.

Trzeba również zauważyć, że minister zdrowia sam de facto przyzna prawo wykonywania zawodu, z pominięciem samorządu lekarskiego, dlatego, że będzie wydawał administracyjną decyzję, że samorząd ma wydać. To utrudnia ustawowe obowiązki samorządu lekarskiego w zakresie sprawowania należytej opieki nad wykonywaniem zawodu.

Szanowni państwo, trzeba tu sobie zadać fundamentalne pytanie. To jest już któryś raz, kiedy na posiedzeniu Komisji Zdrowia debatujemy na temat, jak dopuścić do nas lekarzy z zagranicy, a nie debatujemy o tym, jak /…/ jasny system z dobrym zarządzaniem kadrą. I całkowicie zgadzam się z panem profesorem Fedorowiczem. Tu nie chodzi o to, że ma się sztuka zgadzać na kartce i że ma być wszystko OK, tylko ma się zgadzać jakość opieki medycznej. Możemy na ten temat dyskutować, rozmawiać, natomiast wpuszczanie ludzi… Nawet się mocować, że w tym projekcie ustawy – i to jest dla mnie wstyd, to jest niedopuszczalne, żeby wprowadzić projekt ustawy w ramach /…/ że złoży oświadczenie, że umie po polsku. Szanowni państwo, to jest już absurd. Jak lekarz i pacjent mają czuć się bezpiecznie w momencie, gdy nie będą mogli się razem porozumieć? To jest po prostu niedopuszczalne.

Odnośnie do kwestii, która też została poruszona przez panią poseł Zawiszę, chciałbym również wyrazić totalne zdziwienie, żeby wyjmować lekarzy i cały personel medyczny zatrudniony w ramach szpitalnych oddziałów ratunkowych i ratownictwa medycznego spod Kodeksu pracy. Jedyne co, jeżeli to jest to wspieranie kadry medycznej, to dla mnie to jest strzał w plecy. To jest jakieś nowoczesne zarządzanie armią, chyba nieznane na świecie, że po pierwsze, nie wspieramy personelu medycznego, bo tylko strzelamy co chwila w głowę albo w plecy różnymi przepisami, które de facto nie funkcjonują, co wielokrotnie samorząd lekarski i wszystkie samorządy zawodowe medyków mówią.

Aktualnie siła, taka odśrodkowa, która tworzy się w środowisku medycznym, staje się na tyle duża, że chciałbym przestrzec. Byłem jednym z przywódców protestu rezydentów i chciałbym przestrzec wszystkich, że jeżeli dojdzie do sytuacji, w której państwo zaczną wprowadzać przepisy, które będą zagrażać pacjentom, to dojdzie do takiej siły odśrodkowej, że nie wiem, niestety, czy wtedy da się to powstrzymać.

Już teraz bardzo szeroko słychać głosy, że lekarze chcą uciekać z tego kraju, w związku z tym, co tu się dzieje. Może więc zastanówmy się nad tym, żeby lekarze raczej wracali do naszego kraju niż chcieli z niego wyjeżdżać, a nie nad tym, żeby sprowadzać specjalistów, których nie możemy, po pierwsze, zweryfikować, a po drugie, nie wiemy, jaki będą mieli poziom, i jeszcze to wszystko chcemy zrzucić na dyrektorów szpitali lub na pracowników, którzy niby mają te osoby nadzorować.

Ten projekt w dużej liczbie przepisów wydaje się niezgodny z prawem unijnym, co podkreślają nasi radcowie prawni, a także, niestety, jest niejednolity i często niechlujnie prawnie napisany. Mówię to ze wstydem, bo rzadko kiedy taki akt prawny miałem przyjemność czytać. Dziękuję państwu posłom i mam nadzieję, że uda się ten projekt albo merytorycznie poprawić, albo odłożyć prace nad nim tak, żeby wnioskodawcy mieli czas go poprawić, bo na pewno jest cały do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie doktorze, będziemy oczywiście pracować nad tą ustawą, w związku z tym będzie możliwość poprawy takich czy innych zapisów, które wprawdzie dotyczą tylko COVID-u, sytuacji w okresie pandemii, ale rozumiem, że budzą pewne emocje. Natomiast pozwolę sobie na taką uwagę, że pierwszą osobą, która nie powinna chcieć wydawać tych decyzji związanych z prawem wykonywania zawodu, powinien być minister zdrowia. Jednak, jak rozumiem, minister zdrowia w tej sprawie nie protestuje, a to branie na siebie bardzo dużej odpowiedzialności.

Bardzo proszę, następne zgłoszenia. Pan poseł Maksymowicz, proszę bardzo. Nie ma na razie pana posła. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie proponuję, ponieważ pan poseł Maksymowicz zabierał już głos w czasie wstępnej dyskusji, jeżeli jeszcze będzie chciał odnieść się do tego przy poszczególnych artykułach, to wtedy do tego przejdziemy.

Teraz proszę o pomoc ewentualnie Biuro Legislacyjne, bo nadszedł moment, żebym wygłosił formułkę „na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie”, będziemy bowiem przechodzić do rozpatrywania poszczególnych artykułów, kiedy ewentualnie będzie poddane pod głosowanie… No tak, oczywiście, jeszcze odpowiedź na pytania. Potem wygłoszę formułkę o zamknięciu i będziemy głosować nad wnioskiem pana przewodniczącego Millera. Bardzo proszę, panie ministrze. Udzielam panu głosu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytania były tak ogólne, że ciężko doprecyzować odpowiedzi, ale spróbujmy. Odpowiadając na pytanie o współpracę – panie pośle, w oczywisty sposób, to przecież nie jest pierwszy projekt poselski, który staje na posiedzeniach tej i każdej innej komisji w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Myślę, że większość projektów poselskich jednak jest przygotowywana przez posłów we współpracy ze stroną rządową. Wiele projektów, również w ochronie zdrowia, było przygotowanych w ten sposób. Jeżeli więc pyta pan, czy ten projekt był przygotowany przez stronę rządową we współpracy z izbą lekarską czy pielęgniarską, to w oczywisty sposób, nie. Był przygotowywany przez grupę posłów wnioskodawców we współrodacy ze stroną rządową, czyli przede wszystkim z Ministerstwem Zdrowia, ale nie tylko, bo również z Ministerstwem Spraw

Zagranicznych i Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Przede wszystkim z tymi organami administracji rządowej. Aczkolwiek część tych przepisów – to przechodząc pewnie do odpowiedzi na szczegółowe pytania – w oczywisty sposób była konsultowana z szerokimi środowiskami medycznymi.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące w szczególności kwestii dyżurowania na SOR-ach czy opt-outów, było to poprzez przedstawicieli resortu zdrowia dyskutowane, negocjowane, nie w ostatnich tygodniach, tylko tak naprawdę w ostatnich miesiącach. Pragnę zauważyć, że kwestie, które tak emocjonalnie państwo podnieśli, związane z odstąpieniem od wymogów kodeksowych, były dyskutowane i w pewnym sensie są odzwierciedleniem propozycji porozumień ministra zdrowia z reprezentacją pracodawców ratownictwa medycznego z jednej strony, a z drugiej strony, z Solidarnością, która też brała udział w tych rozmowach i dyskusjach.

Ponieważ – tak jak zaznaczałem – zastępuję ministra Miłkowskiego, to wprawdzie rzadko korzystam z tej formuły, jeśli mógłbym, panie przewodniczący, poprosiłbym o możliwość, żeby szczegółowo do tych pytań odnieśli się dyrektorzy z poszczególnych departamentów, którzy są ze mną. Być może wtedy ta odpowiedź będzie pełniejsza i bardziej kompleksowa. Tak więc, bardzo proszę dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa, pana Gesseka, o doprecyzowanie tego, co właśnie powiedziałem w zakresie dodatków związanych z opt-outami i dyżurowaniem, w szczególności na SOR-ach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, proszę… Mam następującą propozycję. Zrobimy pewną modyfikację, szanowni państwo, korzystając z tej chwili przerwy.

Zgłosiły się jeszcze dwie osoby. Jest jednak kontakt z panem profesorem Maksymowiczem i zgłosiła się również, i prosiła o zabranie głosu, pani prezes Małas. W związku z tym, proponuję, abyśmy teraz jeszcze te dwa głosy dopuścili, bo być może państwo udzielając odpowiedzi od razu też do nich się odniosą. Bardzo proszę, pan poseł Maksymowicz.

Panie pośle, nie wiem czemu przedtem pan był widoczny i słyszalny, a teraz nie. W międzyczasie poproszę panią prezes Małas. Bardzo proszę o zabranie głosu, pani prezes.

Prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Zofia Małas:

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, szanowni państwo, złożyliśmy bardzo obszerny pakiet uwag do tej ustawy. Również, wspólnie ze wszystkimi samorządami zawodów medycznych, złożyliśmy wspólne stanowisko o odrzucenie tej ustawy ze względu na to, że zaburzone będzie przede wszystkim bezpieczeństwo pacjenta. Przypominam, że na mocy konstytucji, art. 17, to samorządy zawodowe, w tym samorząd pielęgniarek i położnych, mają uprawnienia do tego, żeby stanowić nadzór nad należytym wykonywaniem zawodu. Absolutnie nie będzie możliwy przypadek, jeżeli osoby z zewnątrz pozostaną bez żadnego nadzoru, kontroli, a samorząd pielęgniarek i położnych i będzie wykonywał tylko czynność administracyjną zamiast dogłębnie stwierdzić, czy dana osoba z krajów pozaunijnych, posiada odpowiednie kwalifikacje, a przede wszystkim znajomość języka polskiego w mowie i piśmie.

Szanowni państwo, jesteśmy głęboko poruszeni tym, że nie wykorzystuje się i nie daje się oferty polskim pielęgniarkom i położnym. Nie zwiększa się też motywacji tych osób, które otrzymały prawo wykonywania zawodu w tym roku, a tak naprawdę nie znalazły zatrudnienia, a nie znalazły zatrudnienia z tego powodu, że nie dostały dobrej oferty pracy.

Pracodawcy twierdzą, że nie mają pieniędzy na etaty pielęgniarskie. W związku z tym niezrozumiały jest dla nas fakt, że ściąga się nasze koleżanki i kolegów pielęgniarki ze Wschodu, o wątpliwych kwalifikacjach, a na pewno nie do końca sprawdzonych, gdzie różnica programowa w kształceniu jest ogromna. Z tego wynika nasz ogromny niepokój, jeżeli chodzi o zatrudnianie i umożliwienie bez weryfikacji podjęcia pracy na stanowisku pielęgniarki czy położnej osoby, która nie będzie spełniała nawet podstawowych wymogów. Wymogów, których wymaga się od polskich pielęgniarek i położnych, których zresztą wymaga się na całym świecie. Jest to zawód regulowany i nie ma tak łatwego dostępu w żadnym kraju, wpuszczenia do zawodu pielęgniarek i położnych.

Powiem jeszcze, że wielokrotnie jako naczelna izba i okręgowe izby zgłaszałyśmy do prokuratury o podrobionych dyplomach rzekomych pielęgniarek ze Wschodu. W związku z tym, istnieje też wielkie ryzyko, w jaki sposób ta weryfikacja będzie się odbywała.

Nie mamy nic przeciwko temu, żeby nostryfikować dyplomy naszych koleżanek i kolegów, tak jak robi się to do tej pory, natomiast zatrudnianie powiedziałabym na dziko – bo to będzie w ten sposób robione – to jest przeogromna odpowiedzialność pracodawców, ale też naszych koleżanek pielęgniarek i położnych, które będą zobowiązane wdrażać taką osobę do pracy. Podejrzewam, że będzie ogromny opór i bunt środowiska pielęgniarskiego, który występuje już na tym etapie, bo to jest bardzo czasochłonne. Poza tym, mamy opinię Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, że jest to niedopuszczalne, aby osoby bez weryfikacji, posiadające oczywiście dyplomy pielęgniarskie, ale z przeogromnymi różnicami programowymi, mogły podejmować pracę na stanowisku pielęgniarki i położnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Maksymowicz.

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

Mam nadzieję, że teraz mnie słychać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słychać bardzo dobrze, panie profesorze. Proszę.

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie, muszę powiedzieć, że po przestudiowaniu i pierwszym czytaniu tej ustawy – bo parę innych rzeczy też robiłem, na pewno państwo również i nie podejrzewam, żeby każdy wnikliwie wszedł w każdy szczegół, ale ja właściwie każdy artykuł rozeznałem – mogę powiedzieć tak. Generalnie geneza tych przepisów jest taka, że jestem przekonany, iż nie jest to inicjatywa polityczna. Dlatego pozwalam sobie tak wyraźnie powiedzieć i zaapelować do kolegów, którzy uważają, że mają jakąś misję polityczną. Otóż, jest to niewątpliwie pomysł urzędników z Ministerstwa Zdrowia, ponieważ takie same pomysły były proponowane, były naciski wywierane na mnie, kiedy byłem dziekanem wydziału lekarskiego, aby w sposób nadzwyczajny, skracając drogę, udrożnić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie profesorze, byłoby pana słychać idealnie, gdyby nie to, że pani prezes Małas pana zagłusza, bo mówi jednocześnie.

Prezes NRPiP Zofia Małas:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o wyłączenie mikrofonu, pani prezes. Proszę kontynuować, panie profesorze.

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

Chcę właśnie powiedzieć, że mam spore doświadczenie w pracy urzędniczej. Jako dziekan wydziału lekarskiego miałem do czynienia ze sporymi naciskami ze strony urzędników, aż do szczebla podsekretarza stanu z czasów Platformy Obywatelskiej, żeby stosować podobne rozwiązania w podejściu przy takim złagodzeniu nostryfikacji. Otóż, cały czas, czy są rządy takie czy inne, jest głębokie przekonanie, że lekarz, to jest sztuka. I przepraszam bardzo pana posła Korwina-Mikke, ale odnośnie do pana wypowiedzi, że to wszystko jedno, nie mogę podzielić pana stanowiska. Naprawdę, byłem dziekanem wydziału, który robił wszystko, żeby można było ułatwić proces nostryfikacji i jeden egzamin z diagnostyki laboratoryjnej zdany, tylko 25% zdawało… Nie możemy tego ominąć, bo tamci pozostali mieli wiedzę na poziomie licealnym, a nie szkoły wyższej. Mówię o kierunku lekarskim.

Teraz, proszę zwrócić uwagę, że mamy też kuriozalne, pierwszy raz, propozycje dotyczące uznania równoważności wykształcenia pielęgniarek spoza Unii Europejskiej, pod-

czas gdy UE ma bardzo ściśle określony system kwalifikacji, zresztą podobne jak u lekarzy, do pełnienia tego zawodu. Ponieważ byliśmy w okresie przejściowym, to oczywiście do pracy były dopuszczone koleżanki, które wcześniej zrobiły dyplom, ale podzielam opinię pani prezes, że oczywiście zdecydowanie nie ma żadnego porównania wykształcenia i dyplomów pielęgniarek z większości krajów wschodnich z dyplomami polskich uczelni wyższych dających dyplom pielęgniarki czy położnej, dlatego po prostu, że były inne wymogi. Tam zatrzymano się często na poziomie sowieckim. Czy chcemy wrócić do poziomu sowieckiego? To może wprowadźmy na nowo szkoły felczerów. Nie, proszę państwa, to jest naprawdę pogorszenie jakości podejścia do naszego pacjenta, niegwarantującej niczego.

Pozostałe artykuły ustawy, jak przejrzałem… Czyli, głównie jest to próba obejścia nostryfikacji. Czwarta, a biorąc pod uwagę próby Platformy Obywatelskiej, piąta próba obejścia nostryfikacji dyplomów osób ze Wschodu, które mogą nie być równorzędnie przygotowane, chociaż mogą być. Ale wtedy jest bardzo prosta droga – wystarczy zdać egzamin. To samo dotyczy pielęgniarek.

Następne artykuły, które tu występują, dotyczą kolejnej próby innej metody liczenia łóżek w szpitalach, co oczywiście, tak naprawdę, też w żaden sposób w tej chwili nie rozwiąże problemów covidowych. I wreszcie, na koniec, odnośnie do praw lekarzy i pielęgniarek, chcę powiedzieć, że cała ta procedura, łącznie z Sejmem, a potem z tymi zgodami, nawet skróconymi i pozyskaniem tych ludzi, doprowadzi do tego, że może w marcu, a może w kwietniu będziemy mieli pierwszych kandydatów, którzy dostaną prawo pracować 5 lat, kiedy już właściwie – wszystko na to wskazuje – nie będzie zapotrzebowania do pracy w ośrodkach covidowych. Zatem, naprawdę jest zupełnie inny powód wrzucenia tych tematów kolejny raz.

I wreszcie, jeszcze kilka proponowanych uregulowań dotyczących płac, które są tym elementem, o którym mówił pan minister Gadomski, wychodzących naprzeciw oczekiwaniom. To są uregulowania, które akurat mówią, że mogą wejść w lipcu przyszłego roku, że wtedy to się zrobi.

To nie jest żadna incydentalna ustawa, tak jak incydentalna powinna być ta ustawa, którą teraz rozpatrujemy. Generalnie, bardzo namawiałbym koleżanki i kolegów do wycofania tego projektu, którego – jestem przekonany – na pewno w pełni nie przygotowywali od początku do końca. Uważam, że te zapisy są szkodliwe, i niczego w tej chwili nam pracującym na oddziałach covidowych lekarzom i pielęgniarkom, którzy są i nie opuszczają swoich stanowisk, nie brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. Trzy minuty przerwy, bo przyszedł pan minister Miłkowski, żeby był wprowadzony w odpowiedzi, albo państwo dyrektorzy będą odpowiadać, a pan minister na tej podstawie zorientuje się, na jakim jesteśmy etapie. Tak więc, jeszcze pan minister Gadomski, a dalej państwo będą odpowiadać.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Dziękuję. Ja zacznę odpowiedź, bo współpracownicy zaraz wprowadzą ministra Miłkowskiego, a też chciałbym być fair wobec tych osób, które zadawały pytania i, po pierwsze, nie zostawiać pana ministra w takim trochę rozkroku. Chcę też wytłumaczyć – pan minister właśnie skończył w Senacie, a ja już zaczynam, de facto, więc pan marszałek mnie wzywa, ale powiem krótko i mam nadzieję, że oddam głos dyrektorom, a pan minister Miłkowski jeszcze je doprecyzuje. Wyjaśniłem tę kwestię. Potem, wychodząc już, poproszę jeszcze pana dyrektora Gesseka o doprecyzowanie.

Drugim tematem, który warto doprecyzować i może wytłumaczyć tutaj państwu posłom i ekspertom, którzy się zgłaszali, jest kwestia legalizacji dyplomu i tej ścieżki związanej jakby z przyjmowaniem dyplomu. To nie jest tak, że w tym procesie nie ma żadnej legalizacji. To nie jest też tak, że teraz nie będzie legalizacji samorządu lekarskiego czy pielęgniarskiego, bo nigdy jej nie było. Dyplomy legalizowane były przez instytucje konsularne krajów, w których były wydawane. I chyba też nie muszę państwa przekonywać o tym, że w oczywisty sposób dzisiaj wiele konsulatów krajów zagranicznych będzie mało chętnych do tego, żeby takie akty, takie legalizacje, takie potwierdzenie dyplomu ich pra-

cowników wydawać, aby ci pracownicy do nas przyjechali. To jest odpowiedź. Poproszę zaraz panią dyrektor Zadorożną o doprecyzowanie i wyjaśnienie, bo być może tutaj jest pewna niejasność.

Chciałbym też zwrócić uwagę na kwestię, którą podnosił i pan prezes Fedorowski, i pani prezes Małas, że to będzie zatrudnianie na dziko. Chcę tylko zwrócić uwagę na to, że ta ustawa daje możliwość. Ona nie daje obligo, nie nakazujemy nikomu zatrudniać pracowników z zagranicy. Ona daje możliwość. Ta możliwość zostaje dalej w rękach dyrektorów podmiotów medycznych, i to oni będą decydowali, czy: a) potrzebują personelu medycznego, b) chcą go wykorzystać, c) są w stanie zapewnić nadzór i d) w jaki sposób w ogóle chcą go wykorzystać i jak te procesy ukształtować. Jeżeli dany dyrektor podmiotu podejmie tę decyzję, że jego zabezpieczenie w personel jest wystarczające, to nikt oczywiście nie będzie zmuszać go do korzystania z tych zasobów, które ta ustawa umożliwia i jakby dostarcza na rynek polski.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę pani przewodniczącej Małas, bo ja też czytam z pewnym niepokojem te artykuły o tych niezatrudnianych pielęgniarkach. Podajecie państwo jakieś raporty, że odebrano 5 tys. praw wykonywania zawodu, a tylko 1000 pielęgniarek zostało zatrudnionych. Przedstawiajmy te dane ściśle i precyzyjnie. Tysiąc, to jest liczba pielęgniarek, które zgłosiły do Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych, że zostały zatrudnione w jakichś podmiotach, ale to nie jest obowiązek tych osób, więc, po pierwsze, mam dużą wątpliwość, czy wszystkie pielęgniarki, które weszły do zawodu i zdecydowały się na pracę w podmiotach medycznych, na 100% raportują do naczelnej izby, skoro nie ma obowiązku informowania czy są zatrudnione, czy nie.

Po drugie, myślę, że pani przewodnicząca wie równie dobrze jak ja, że w czasie pandemii pewna grupa absolwentów studiów pielęgniarskich, być może w sposób oczywisty dla tych młodych, jeszcze niedoświadczonych w zawodzie, wystraszyła się podejmowania pracy i – mam nadzieję – może czeka na to, żeby to zatrudnienie realizować wtedy, kiedy sytuacja pandemiczna się uspokoi. Myślę, że to nie jest kwestia tego, że dyrektorzy raptem nie chcą zatrudniać personelu pielęgniarskiego, bo chyba wszyscy już od kilku ładnych lat albo jeszcze dłużej zastanawiamy się, jak tej kadry na rynek dostarczyć więcej i wiele prac w tym zakresie, również Ministerstwa Zdrowia, także we współpracy z Naczelną Izbą Pielęgniarek i Położnych, było prowadzonych właśnie pod tym kątem, żeby jak najwięcej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, w tym miejscu doprecyzuję jedną rzecz, bo ja też rozmawiałem ze środowiskiem pielęgniarek i położnych. Ja myślę, że trochę źle pan zrozumiał tę wypowiedź. Tu chodzi o coś innego. Rozumiem, że chodzi o to, aby zrobić wszystko, co możliwe, stworzyć takie możliwe zachęty, aby te wszystkie osoby, które kończą studia licencjackie, wchodziły do zawodu. O to chodziło, gdy była mowa o tych 5 tys. i 1,5 tys. – tych, które są zatrudnione. Chodzi o to, aby to uruchomić.

Ma pan niewątpliwie rację, że część osób, może nawet całkiem spora grupa, obawia się rozpoczynać swoją pracę teraz, w pandemii, i nad tym trzeba się zastanowić. Pewnie niektóre z tych osób świadomie z tych względów, a być może również ze względu na ułatwienia wynikające ze zdalnego nauczania, podjęło studia magisterskie, zakładając, że to może jest dobry moment, żeby kontynuować edukację, a nie zatrudniać się. Tak więc, rozumiem, że przedstawicielom pielęgniarek i położnych chodzi raczej o zastanowienie się, co można zrobić, jakie mechanizmy stworzyć, aby te wszystkie osoby podjęły pracę. To raczej w tych kategoriach. Rozumiem, że teraz będzie pan minister Miłkowski, tylko prosiłbym jeszcze pana, ponieważ pan minister nie słyszał pytań, żeby ewentualnie wskazał, które osoby będą odpowiadały, a już te osoby będą wiedziały, w jakim zakresie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, myślę, że w większości odniosłem się do tych tematów grubszych. Te dwa wyjaśnienia – pan dyrektor Gessek i pani dyrektor Zadorożna, Departament Kwalifikacji Medycznych. Myślę, że to wypełni pulę tych odpowiedzi, na których zależało i posłom, i ekspertom. Dziękuję bardzo. Przepraszam państwa bardzo za to zamieszanie. Kieruję się do Senatu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, panie ministrze, bo jeszcze pan przewodniczący Miller ma do pana pytanie.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, do pana trzy zdania, ponieważ pan wyraził pewne opinie. Panie ministrze, jak pan sobie to wyobraża, ponieważ dyrektorzy szpitali będą oceniani przez wojewodów, nawet grozicie powołaniem, brzydko nazywanych, komisarzy szpitali… Jak będzie w sytuacji, w której dyrektor odmówi, mając wątpliwości odnośnie do kwalifikacji proponowanych mu pracowników, a wystąpią problemy z przyjmowaniem pacjentów covidowych? To po pierwsze.

Po drugie, panie ministrze, proszę opublikować ustawę, bo pielęgniarki przyjdą do pracy, jeżeli opublikujecie ustawę, która daje im premie w związku z pracą z COVID-em. I proszę nie opowiadać takich rzeczy o pielęgniarkach. To są dwie rzeczy, o które… Trzecia już mi uciekła w tej chwili, ale to, co państwo mówicie, jest kompletną nieprawdą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wiem, czy pan minister chce odpowiedzieć, czy odpowie już minister Miłkowski i – jak rozumiem – pójdzie do Senatu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, jeśli już zostałem i Senat czeka, to jeszcze chwilę poczeka, pół minuty. Panie przewodniczący, jestem przekonany, że my tu nie mówimy nieprawdy. To po pierwsze.

Po drugie, odnosząc się do kwestii szczegółowej komisarza, którą pan poruszył i tych możliwości wojewody, to ja rozumiem, że dzisiaj w systemie ani wojewoda, ani minister zdrowia nie oceniają decyzji kadrowych żadnego z dyrektorów szpitali w tym kraju, poza tymi, dla których jest organem tworzącym. Każdy szpital w tym kraju ma organ tworzący i niech ten organ podejmuje decyzje odnośnie do tego, jak dyrektor nim zarządza. Ja rozumiem funkcje wprowadzenia komisarza i bardzo ją popieram – broniłem jej również na posiedzeniach Komisji – ale proszę wczytać się w ustawę, która została przyjęta przez parlament. Ona nie dotyczy wszystkich przypadków decyzji kadrowych, zarządczych, finansowych dyrektorów szpitali, a ewidentnie niewypełniania poleceń, o których mowa w tej ustawie, związanych z obowiązkami covidowymi. Tego dotyczy. Natomiast ustawa, o której mowa, ustawa covidowa – jak rozumiem – jest w kolejce Rządowego Centrum Legislacji, będzie opublikowana. Minister zdrowia nie ma na to wpływu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Dalej proszę, państwo dyrektorzy. Proszę bliżej mikrofon i niech każdy z państwa się przedstawia.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa MZ Jan Gessek:

Jan Gessek, Departament Bezpieczeństwa Ministerstwa Zdrowia. Odnosząc się do kwestii wspomnianych tutaj dyżurów opt-out wprowadzonych tą ustawą dla pracowników jednostek systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, chciałbym wskazać, że 9 października ub.r. minister zdrowia podpisał porozumienie z przedstawicielami Komitetu Protestacyjnego Ratowników Medycznych oraz Solidarności, w którego ostatnim punkcie zostało zawarte wprowadzenie opt-outów do końca tego roku. Realizując to zobowiązanie spotkaliśmy się wielokrotnie. Ostatnie spotkania odbywały się jeszcze w październiku, zarówno z komitetem protestacyjnym, Solidarnością, jak i Związkiem Pracodawców Ratownictwa Medycznego i pierwsze brzmienie przepisu, które zostało przygotowane i przedstawione stronie związkowej, zawierało tzw. pięćdziesiątki i setki, czyli nie było wyłączenia Kodeksu pracy. Strona społeczna podniosła, że takie brzmienie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, panie dyrektorze. To jest bardzo ważne, co pan teraz mówi. Nie wiem, co ma pan zrobić – może zmienić mikrofon – ale niech pan mówi głośniej, bo my pana ledwie słyszymy, a mam wrażenie, że ci, co są na łączach, to już wcale.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa MZ Jan Gessek:

Czy teraz lepiej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słychać lepiej.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa MZ Jan Gessek:

Tak więc, przedstawiając stronie społecznej pierwszą wersję przepisu jeszcze w ubiegłym roku, spotkaliśmy się z negacją jego treści, a ten przepis zawierał dokładnie analogiczne rozwiązania wdrożenia opt-outów, jak stosowane obecnie w ustawie o działalności leczniczej, w art. 95 tej ustawy. Strona społeczna wniosła – zarówno strona społeczna, jak i przedstawiciele Związku Pracodawców Ratownictwa Medycznego – że wdrożenie takich przepisów spowoduje, że będą martwe, nie będą stosowane. Toteż, spotykając się z przedstawicielami Solidarności i Związku Pracodawców Ratownictwa Medycznego, przygotowaliśmy brzmienie przepisu, które – w mojej ocenie – jest optymalne, bo daje, po pierwsze, możliwość związania się opt-outem pracowników jednostek systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, czyli zespołów ratownictwa i SOR-ów, a jednocześnie daje możliwość negocjacji z kierownikiem podmiotu leczniczego dodatku za te godziny dodatkowe.

Chcę tutaj podkreślić bardzo mocno jedną bardzo ważną rzecz. To nie jest mus. To nie jest obligo. To jest możliwość i to pracownik decyduje się podczas negocjacji, podczas rozmów z pracodawcą, na określone warunki zapisane w umowach opt-outowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Kto następny? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych MZ Małgorzata Zadorożna:

Małgorzata Zadorożna, dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych. Chciałabym się odnieść bardzo ogólnie do dwóch kwestii – pewnie szczegółowiej o tym będziemy mówić później – i jeszcze raz państwu opowiedzieć o apostille i legalizacji, bo tu ewidentnie jest jakieś nieporozumienie.

Oczywiście wymagamy apostille i legalizacji dyplomu. W zależności od tego, czy państwo, z którego dyplom pochodzi, jest stroną Konwencji haskiej, czy nie jest, to albo samo apostille, albo aposttille i legalizacja. Apostille to jest taka sytuacja, że na przykład obywatel Białorusi idzie ze swoim dyplomem ukończenia studiów do swojego ministerstwa sprawa zagranicznych i prosi – przybijcie mi tutaj pieczątkę, że to jest dyplom ukończenia studiów. To jest apostille. Spodziewamy się – od razu mówiąc – że w krajach, z których ewentualnie najwięcej kadr mogłoby być zainteresowanych, i już wykazuje zainteresowanie przyjechaniem do Polski, takiego apostille w swoim ministerstwie spraw zagranicznych po prostu nie otrzyma.

Natomiast legalizacja, to jest dodatkowa sytuacja, która polega na tym, że jeśli już mam apostille na swoim dyplomie, to idę do konsulatu polskiego, na przykład na Białorusi, i tam legalizowany jest dyplom. Oczywiście Białoruś nie jest dobrym przykładem, chodzi tylko jakby o sam proces.

My rzeczywiście zrezygnowaliśmy z konieczności spełnienia tego wymogu, ale proszę zwrócić uwagę na to, że po pierwsze, zostawiliśmy sobie wentyl bezpieczeństwa polegający na tym, że jeżeli nabierzemy podejrzeń odnośnie do autentyczności dokumentu, możemy zawsze zwrócić się do konsulatu Rzeczypospolitej Polskiej na terenie państwa, z którego pochodzi dana osoba lub na terenie państwa, w którym dyplom był wydany, żeby zbadała dla nas autentyczność tego dokumentu. Z tego uprawnienia na pewno będziemy korzystać, jeżeli taka potrzeba będzie zachodzić.

Z drugiej strony, chcę zwrócić państwa uwagę na jeszcze jeden aspekt, który tutaj nie był poruszony, a krytykowano te rozwiązania upraszczające uzyskanie zgody. Do Ministerstwa Zdrowia wpływa rocznie od kilkudziesięciu do kilkuset wniosków, głównie obywateli państw sąsiadujących z nami po stronie wschodniej o uznanie specjalizacji bądź o uznanie stażu podyplomowego. My te wszystkie wnioski procedujemy, zatem jakby posiadamy wiedzę o dyplomach, proszę państwa. Naprawdę posiadamy wiedzę, jesteśmy w stanie to zweryfikować na podstawie dokumentów, które mamy u siebie.

Posiadamy dużą wiedzę również o specjalizacjach. Na przykład, jeżeli ktoś uzyskał specjalizację z anestezjologii na Białorusi w ciągu ostatnich pięciu lat, to wiemy, że my ją uznajemy przy pomocy ekspertów i mamy tylko wątpliwość, że trwa za krótko

o dwa miesiące. Po prostu taką wiedzę w Ministerstwie Zdrowia mamy. Dlatego, zwłaszcza w okresie covidowym, kiedy nasi konsultanci są zajęci, wprowadzamy tę nieobligatoryjność korzystania z opinii konsultanta i chcemy z niej korzystać tylko wtedy, kiedy my będziemy mieć wątpliwość, czyli, kiedy pojawi się u nas lekarz, którego nie znamy – nie znamy jego dyplomu, nie znamy kraju, z którego pochodzi w tym sensie, że nie wiemy, jak tam wygląda specjalizacja, nie mamy w swoich zasobach dokumentacji dotyczącej przebiegu tego typu specjalizacji. Wtedy oczywiście chcemy pytać.

Natomiast w sytuacji, kiedy rozeznamy grunt, że tak powiem, doskonale wiemy, jak wygląda proces kształcenia, znamy te dokumenty, bo już widzieliśmy je kilkukrotnie, na przykład w ciągu ostatniego roku, to nie widzimy potrzeby dodatkowego pytania konsultanta, bo po prostu znamy odpowiedź. I tylko dlatego wprowadzamy tę nieobligatoryjność korzystania z opinii właściwego konsultanta krajowego, i tylko dlatego, że rozumiemy aktualną sytuację u naszych wschodnich sąsiadów, zwłaszcza na Białorusi, nie chcemy koniecznie apostille i legalizacji. Natomiast nie oznacza to, że my tych dokumentów nie będziemy weryfikować i że nie zaprojektowaliśmy w tej ustawie przepisów, które umożliwiają nam zasięgnięcie fachowej, eksperckiej porady, łącznie z badaniem autentyczności dokumentu przez konsulat Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, teraz nastąpi ten moment, o którym powiedziałem, a więc Biuro Legislacyjne, bardzo proszę…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie dostałem odpowiedzi na pytanie, jeżeli chodzi o pielęgniarki, o zgodność tej ustawy z dyrektywą unijną…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze raz pani dyrektor. Oddaję głos, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

My już wielokrotnie podkreślaliśmy – jak tu słusznie wskazał pan profesor Maksymowicz – procedując przepisy dotyczące uproszczonych zasad wpuszczania na rynek polski... Ja chcę podkreślić – i naprawdę podkreślamy to na każdym kroku, a być może nawet, jeśli się uda, zaproponujemy poprawkę w tym zakresie – my dzisiaj nie mówimy o uznaniu kwalifikacji. Nie mówimy. My nie mówimy o tym, że bezwarunkowo, bezwzględnie wpuszczamy do nas pielęgniarkę, która posiada wykształcenie średnie, bo do tego sprowadza się ta sytuacja, i ona może u nas pracować, a następnie, jeśli będzie chciała, będzie mogła pojechać dalej, na rynek europejski, otrzyma zaświadczenie, że posiada pełne kwalifikacje. Nic z tych rzeczy. My mówimy tylko o warunkowym wpuszczeniu na pewien określony czas panie lub panów, oczywiście tych, którzy w państwach, z których się wywodzą, spełniają warunki do wykonywania zawodu. Jeżeli minie 5 lat i w tym czasie taka pielęgniarka w Polsce nie zrobi licencjatu, to po prostu nie będzie miała kwalifikacji do wykonywania zawodu i ich nie otrzyma. To jest rozwiązanie polegające tylko na warunkowym dopuszczeniu do pracy, a nie na uznaniu kwalifikacji. Tak samo jak państwu tłumaczyliśmy, że tych lekarzy, których będziemy wpuszczać, nie uznajemy za specjalistów, bo nie możemy tego zrobić na gruncie europejskim. Musimy zbadać ich dyplom. Dlatego nie uznajemy im kwalifikacji. My ich warunkowo dopuszczamy do praccy, tak samo jak to robią nasi sąsiedzi zza zachodniej granicy.

Dlatego w tym zakresie absolutnie nie ma niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Byłaby niezgodność, gdybyśmy uznawali ich kwalifikacje, czyli mówili – to jest pielęgniarka w rozumieniu rynku Unii Europejskiej, w rozumieniu dyrektywy. Wtedy byłaby to absolutna niegodność. My tego nie robimy.

Pragnę też zwrócić uwagę na fakt, że jednak pracują u nas panie pielęgniarki, które posiadają średnie wykształcenie i nie jest to kwestionowane. Studia pomostowe, które zresztą były dość szeroko wspierane ze środków Unii Europejskiej za pośrednictwem ministra zdrowia, nie były przecież przymusowe dla pielęgniarek. Panie ze średnim wykształceniem pracują i nikt nie twierdzi, że ich praca jest nielegalna albo że nie są pielęgniarkami. Zatem jeszcze raz podkreślam, musimy dokonać pewnego rozgraniczenia.

Czym innym jest uznanie kwalifikacji, i tu tym paniom kwalifikacji rzeczywiście uznać nie możemy, jeżeli nie mają dyplomu ukończenia studiów wyższych, a czym innym jest warunkowe dopuszczenie na określony okres do pracy w Polsce w zawodzie pielęgniarki. To jest różnica i chciałabym, żeby państwo mieli na uwadze tę różnicę. Po pięciu latach w Polsce, jeżeli nie skończą studiów licencjackich, nie będą mogły wykonywać zawodu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Głosujemy… Nie, nie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, tylko dwa zdania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma żadnych dwóch zdań…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W kwestii dotyczącej wynagrodzeń, bo także nie uzyskałem w tej sprawie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Teraz zamykam pierwsze czytanie i tym samym przystępujemy – to jest ten moment – do głosowania nad wnioskiem pana posła Millera o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. Czy dobrze to interpretuję? Biuro Legislacyjne. Widzę potakiwanie. Zatem, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana posła Millera o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 17, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie został przyjęty. Tym samym chciałbym zaproponować przejście do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż, panie przewodniczący, pan zakładał, że wszyscy przeczytaliśmy uwagi, które otrzymaliśmy. Jeżeli pan też przeczytał te uwagi, a szczególnie jeśli przeczytał je poseł wnioskodawca, w co wątpię, to jest opinia Biura Analiz Sejmowych, które zdecydowanie jest przeciwne nazywaniu tej ustawy tak, jak ona jest nazywana, bo niektóre rozwiązania wchodzą w życie w 2022 r. W związku z powyższym, o czym my tutaj gadamy!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to ma tylko luźny związek z tytułem ustawy…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, to nie ma luźnego związku. Jeżeli procedujemy, skoro Biuro Analiz Sejmowych jest tym biurem, które też dla pana przygotowuje opinie, to proszę, aby przy każdym tym punkcie była realizowana i czytana opinia Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, zakładam, że nie trzeba panu czytać, że umie pan to zrobić sam i każdy to zrobił sam, bo powinien to zrobić przygotowując się do posiedzenia Komisji.

Jeszcze raz zapytam, czy są inne uwagi do tytułu ustawy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zatem przechodzimy do art. 1.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na to, że art. 17 zostanie uchylony ustawą z druku nr 238. To jest ustawa o zawodzie farmaceuty, która jest obecnie procedowana w Senacie. Wejście w życie tej ustawy jest przewidziane na 3 miesiące od dnia ogłoszenia, co uniemożliwia nam określenie precyzyjnej daty, kiedy ten artykuł straci moc. Jednocześnie treść art. 17 ust. 1 została przeniesiona do art. 37 ustawy o zawodzie farmaceuty. Zwracamy uwagę na to, że prawdopodobnie będzie konieczność jakiejś nowelizacji w tym zakresie.

Druga uwaga dotyczy kwestii językowej. Wydaje nam się, że powinniśmy posługiwać się wyrazami „przeszkolenia uzupełniającego", ponieważ kolejne ustępy art. 17 tak nazywają to przeszkolenie. W tym miejscu pozwolę sobie na poproszenie Wysokiej Komisji o upoważnienie do wprowadzenia oczywistych zmian językowych i redakcyjnych.

Trzecia uwaga do tego artykułu. Mamy pytanie, które będzie się pojawiało również przy kolejnych artykułach. Czy nie ma konieczności, aby dookreślić kwalifikacje farmaceuty sprawującego nadzór nad osobą, która jest zwolniona z odbycia przeszkolenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Mamy pełną świadomość tego, że ten artykuł jest uchylany, ale na dzień dzisiejszy tak musimy to uwzględnić. Ustawa w tym zakresie wchodzi w życie 3 miesiące od dnia ogłoszenia, a także, być może, do tego czasu nie będzie już stanu zagrożenia epidemicznego albo ewentualnie będzie nowelizacja, ponieważ na pewno będziemy jeszcze przygotowywali zapisy do strategii szczepień w zakresie COVID.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Po pierwsze, czy pani mecenas wystarcza ta informacja. Po drugie, w tym momencie chciałbym niejako rutynowo czy standardowo upoważnić Biuro Legislacyjne w imieniu Komisji do naniesienia stosownych poprawek legislacyjnych, które mogą być przekazane państwu w kompetencji bez konieczności głosowania. Tak więc, bardzo proszę, udzielamy państwu takiego pełnomocnictwa i proszę ewentualnie o odniesienie się do odpowiedzi pana ministra.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, dziękujemy bardzo za upoważnienie. Jeżeli chodzi o mój pierwszy komentarz, to rozumiemy, że w tym czasie będziemy musieli ewentualnie podjąć jakieś działania.

Natomiast, jeszcze odnośnie do dwóch kolejnych uwag. Czy powinniśmy się posługiwać pojęciem przeszkolenia uzupełniającego w treści ust. 1a i czy nie należy dookreślić kompetencji farmaceuty, który sprawuje nadzór, tak jak na przykład te kompetencje są dookreślone w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty dla lekarza sprawującego nadzór?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie. Nie trzeba tutaj dopisywać, ponieważ farmaceuta jest specjalistą, to znaczy, nie ma takiej standardowej specjalizacji, gdzie wszyscy posiadają praktycznie… jest to zupełnie inaczej niż w zawodzie lekarza. Każdy farmaceuta ma prawo pełnić nadzór nad tą osobą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych… Jeszcze coś? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze kwestia tego przeszkolenia. Czy to jest tylko językowo…?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani dyrektor. I bardzo proszę uruchomić...

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Małgorzata Zadorożna jeszcze raz. Jeśli chodzi o to dopisanie „uzupełniające”, wydaje mi się, że absolutnie można to zrobić w ramach upoważnienia pana przewodniczącego Latosa. To nie jest merytoryczna uwaga. To jakby wiadomo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag nie słyszę. Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2, zmiana pierwsza. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Jeszcze jedna uwaga. Ponieważ, szanowni państwo, mam przed sobą plik poprawek zgłaszanych przez bardzo różnych posłów, ja bardzo wszystkich państwa… Po pierwsze, proszę wnioskodawcę o pilnowanie momentu zgłaszania poprawki. Ja już teraz widzę, że są poprawki związane właśnie z art. 2, ale nie chcę tego robić za państwa. Państwo pilnujcie tego.

Po drugie, proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o ewentualną podpowiedź, że jest poprawka.

Bardzo proszę, art. 2, zmiana pierwsza. Dobrze, w takim razie – posłowie już się ocknęli – pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak. Mam propozycję. Poprawka nr 1 z mojego pakietu – w art. 2 wykreślić pkt 1. Uzasadnienie – lekarze dentyści są grupą wyspecjalizowaną w zupełnie innym zakresie świadczeń niż zwykli – w cudzysłowie oczywiście – lekarze. Rozdzielność studiów i praktyki zawodowej tych dwóch grup jest uzasadniona i należy ją w ustawie pozostawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę dalej idącą. W poprawce proponujemy skreślić punkty od 1 do 3 włącznie. Jest to poprawka zgodna z oczekiwaniami samorządów zawodowych…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie zmiana druga, a art. 2, zmiana pierwsza, panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proponujemy skreślić wszystkie trzy – pierwszą, drugą i trzecią.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zmiany pierwszą, drugą i trzecią. Czy tak?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dobrze, jasne. Wszystko zrozumiałem. W takim razie, proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych poprawek. Rozumiem, że dalej idąca jest poprawka posła Millera, ale będzie miał pierwszą…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, chcieliśmy wskazać, że pan poseł ma poprawkę dalej idącą, gdyż chce skreślić trzy zmiany, więc proponujemy jako pierwszą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że innych uwag państwo nie mają. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do poprawki?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do poprawek pierwszej i drugiej.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Są to poprawki merytoryczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK., dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Do poprawek – ani pierwszej, ani drugiej, nie popieramy. W tej poprawce dopisujemy lekarza dentystę, który w tym szczególnym okresie pandemii może być wykorzystany znacząco szerzej. Rozmawialiśmy z między innymi z lekarzami, że są na tyle wyszkoleni, że mogą kwalifikować pacjentów do szczepienia przeciwko grypie lub mogą wykonywać szczepienia. W związku z tym jest to niezbędne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Myślę, panie ministrze… Powiem tak, oczywiście wokół kwestii lekarzy stomatologów jest pewna kontrowersja. Wydaje mi się, że należałoby tu powiedzieć jeszcze o innym aspekcie, że część lekarzy stomatologów pracuje jako chirurdzy szczękowi w szpitalach i jak rozumiem, pacjent covidowy może mieć również określone problemy z twarzoczaszką, nie mówiąc o wypadku, któremu mógł ulec. Już chociażby z tego tytułu – jak rozumiem – pewne wyłączenia w tym zakresie tej grupy stomatologów, a nie wszystkich, ma swoje uzasadnienie. Wydaje mi się bowiem, że to wymaga pewnego logicznego rozróżnienia, że to nie chodzi o każdego lekarza stomatologa, a już doprawdy nie o sytuację, w której w tej chwili się znajdujemy. To tyle z moich wątpliwości i uwag. Pan przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, niestety, nie dociera do mnie pana uzasadnienie. Myślę, że – to, co mówił pan przewodniczący – w przypadkach koniecznych interwencji chirurgicznych szczękowo-twarzowych wcale nie trzeba tych lekarzy przydzielać w sytuacjach covidowych.

Natomiast będę trochę złośliwy. Panie ministrze, jaka kwalifikacja do szczepień przeciwko grypie, skoro nie ma w ogóle szczepionek? Pan premier Morawiecki okłamał nas mówiąc w październiku, że są 3 mln szczepionek. Proszę się jednak zorientować – w aptekach nie jest pan w stanie kupić szczepionki.

W związku z tym, mam jeszcze jedno pytanie. Ile macie naprawdę szczepionek, bo pan minister zdrowia oświadczył, że w lutym będzie szczyt zachorowań na grypę? Tymczasem szczepionek nie ma. Jak więc państwo są przygotowani do tego? Chcecie stomatologów odsuwać od pracy przy pacjentach, kiedy stomatologia w Polsce i tak leży, a szczepionek nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dr Bulsa zgłasza się do głosu. Bardzo proszę. Przepraszam, panie doktorze, mam tylko jedną uwagę, taką techniczną, do pana i do wszystkich. Generalnie jest przyjęta nowa procedura rozpatrywania ustaw, że tak zwana dyskusja ogólna odbyła się w ramach pierwszego czytania. Teraz są propozycje poprawek. Rozumiem, że były zgłoszone poprawki, więc, szanowni państwo, od razu zgłaszam propozycję, myślę, że bardzo liberalną. Mianowicie, jeżeli pojawia się poprawka – a tutaj pojawiły się poprawki – to niech będą, nie jeden, ale dwa głosy za i ewentualnie dwa głosy przeciw, biorąc pod uwagę, że są również osoby na łączach, które być może będą chciały zabrać głos w tej sprawie.

Zatem, dopuszczam pana – jak rozumiem – w ramach głosu pewnie związanego z poprawką pana przewodniczącego Millera. To tytułem wstępu. Później już tego nie będę powtarzał. Jest to zasada, która będzie dotyczyła wszystkich państwa. Bardzo proszę, panie doktorze.

Członek Prezydium NRL Michał Bulsa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, znam meandry pracy sejmowej w tym zakresie i wiem, że dzisiaj, teraz, odnosimy się do poprawek.

Odnośnie do poprawek, to oczywiście jest to poprawka stworzona przez Zespół Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej i postulujemy tak, jak pan poseł Miller. Nato-

miast chciałbym tutaj przekazać jedną rzecz. Nie do końca rozumiem działanie, jeżeli chodzi o szczepienia, i argumentowanie tego punktu o rozszerzenie kompetencji lekarzy dentystów i też to, z kim niby te sprawy były konsultowane, dlatego że stanowisko Naczelnej Izby Lekarskiej jest jednoznaczne. Chciałbym zauważyć, że jest to jedyne ciało ustawowe, które wypowiada się w tych kwestiach i nie ma wątpliwości, że na pewno lekarz przeprowadzający szczepienia musi mieć odpowiednie kwalifikacje, a akurat, żeby to zrobić, trzeba przejść odpowiedni kurs i odpowiednie przeszkolenie albo przeszkolenie specjalizacyjne. A jeżeli chodzi o lekarzy dentystów, to nie leży w ich zakresie decyzyjnym, więc to, panie ministrze, niestety, jest bardzo mocno nietrafiony przykład.

Odnośnie do chirurgii szczękowo-twarzowej, chciałbym zauważyć, że dzisiaj, jeśli trafi pacjent, który ma COVID plus, obojętne, czy wymaga szczękowo-twarzowej czy innej specjalizacji, zostanie obsłużony tak samo na chirurgii stomatologicznej, która jest osobną specjalizacją. Proszę nie robić krzywdy lekarzom dentystom, bo to jest inaczej odczytywane przez środowisko, i nie widzę, żeby był zapał do tego typu rozwiązań, bo jak zwykle, to na pewno nie jest konsultowane ze środowiskiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie doktorze, też zakładam, że będzie to zbiór pusty. Pan dr Maksymowicz jako drugi głos. Rozumiem, za poprawką posła Millera. Czy być może przeciw? Nie wiem. Proszę.

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

Nie wiem. Ja jestem za zdrowym rozsądkiem, po prostu. Nie wiem nawet, co mówił poseł Miller. Powiem, że zapis, który tutaj jest proponowany, zasługuje tylko na to, żeby go skreślić. Naprawdę, nie psujmy czegoś zupełnie bez sensu, dlatego że niewątpliwie nie wpłynie to na żadną poprawę czegokolwiek. Śmieszy mnie, gdy słyszę głosy dotyczące wyobrażenia tego, jak wygląda walka z COVID-em ze strony ludzi siedzących za biurkiem, a psujemy coś bezsensownie. Nie ma żadnego uzasadnienia, żeby to wprowadzać, i nawet nie chcę komentować tych uzasadnień ani głosów politycznych pana posła Millera, bo to z kolei zmienia podejście. Czysto merytorycznie, uważam, że powinno się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo…

Poseł Wojciech Maksymowicz (PiS):

I apeluję do wnioskodawców, niech może sami zrobią mądrą autopoprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można, jeszcze do poprawki pana posła, ponieważ poprawki są w pliku ciągłym i dopiero po skończeniu odpowiedzi dla państwa doczytałam, że pod poprawką pierwszą jest dopisek, iż konsekwencją powyższej poprawki jest skreślenie art. 6 ustawy, czyli zmian w ustawie o izbach lekarskich. Jest to rzeczywiście konsekwencja, aczkolwiek lepiej by było, gdyby przy tej poprawce, czyli w art. 2 projektu ustawy, że skreśla się pkt 1-3, pan poseł jeszcze dopisał art. 6 jako konsekwencję, żeby to było wprost… I wydaje nam się, że również w konsekwencji, w takim układzie, art. 22 nie będzie miał racji bytu oraz w art. 23 w pkt 1 również trzeba skreślić odesłanie do art. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł Miller akceptuje tę sugestię?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Jak najbardziej. Proszę o dopisanie tych uwag. One są słuszne.

Natomiast dwa słowa do pana profesora Maksymowicza. Panie profesorze, nie mówiłem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, nie wchodźmy w polemikę, bardzo proszę…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ale proszę mi dać skończyć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tym bardziej, że nie odniósł się do tego.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ale dlaczego mi przeszkadzasz? Panie profesorze, nie mówię tu politycznie. Jestem lekarzem i przedstawiam poprawki przedłożone przez izbę lekarską. Proszę mi nie insynuować w tej sytuacji – a jestem lekarzem – działania politycznego. Bardzo pana szanuję. Również pana proszę o wzajemny szacunek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgłasza się przedstawiciel wnioskodawców. Pan poseł Rychlik, proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym państwu poniekąd zobrazować problem a propos szczepionek i szczepień. W Polsce może zaszczepić się 30 mln osób. Przy założeniu, że będą szczepieni tylko seniorzy i liczba tych szczepionek to 10 mln, to przy 10 mln jest to 20 mln wizyt lekarskich. To może spowodować naprawdę ogromne zatory w całym systemie i dlatego też należy wziąć pod uwagę i rozwagę właśnie dopuszczenie lekarzy dentystów, którzy dzisiaj mogą wykonywać świadczenia tylko w obrębie jamy ustnej, żeby była taka możliwość dla lekarzy dentystów. Mówimy o możliwości w sytuacji takiej, kiedy będą prowadzone szczepienia, żeby oni mogli …

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Nie powtarzajmy argumentów, bo to wszystko bardzo się przeciąga.

Przechodzimy do głosowania. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Czy mogę zgłosić uwagi do dodawanego ust. 2b jeszcze przed głosowaniem?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Na razie będziemy głosować nad skreśleniem. Jeżeli będzie skreślone, to nie ma po co dodawać uwag, a jeżeli nie będzie, to wtedy będzie pan zgłaszał uwagi.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Millera, polegającą na skreśleniu zmian pierwszej, drugiej i trzeciej w art. 2, wraz z konsekwencjami. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów – za 19, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a więc zostały skreślone zmiany pierwsza, druga i trzecia wraz z konsekwencjami.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie po chwili przerwy. Chcę przypomnieć, że w art. 2 zostały skreślone zmiany pierwsza, druga i trzecia wraz z konsekwencjami. Prosiłbym o przypomnienie tych konsekwencji. Które artykuły zostały jeszcze wykreślone? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 2 zostały skreślone zmiany pierwsza, druga i trzecia, a w konsekwencji art. 6, art. 22 i w art. 23 w pkt 1 skreślono wyraz „art.6”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do zmiany 4 w art. 2. Czy są uwagi, poprawki do zmiany czwartej w art. 2? Bardzo proszę, pan poseł Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę. W treści art. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie – w art. 10, po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii okręgowa rada lekarska może wyrazić zgodę na wykonywanie zawodu przez lekarzy, o których mowa w ust. 3, przed odbyciem przeszkolenia, jeżeli przerwa w wykonywaniu zawodu wynosiła nie więcej niż 10 lat oraz pod warunkiem, że udzielają świadczeń zdrowotnych pod nadzorem odpowiednio lekarza albo lekarza dentysty posiadającego specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty. Po zakończeniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii okręgowa rada lekarska, po zapoznaniu się z opinią lekarza nadzorującego udzielanie świadczeń zdrowotnych przez lekarza, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, podejmuje uchwałę w sprawie określenia trybu programu, miejsca i okresu przeszkolenia, o którym mowa w ust. 1albo uznania tego przeszkolenia za zrealizowane".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest poprawka o charakterze merytorycznym. Nie mamy uwag do niej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że państwo mają tę poprawkę. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Uważamy, że ta poprawka jest niezasadna. Jeżeli lekarz będzie pracował rok-dwa przy epidemii, to później nie ma uzasadnienia, żeby izba jeszcze kolejny rok-dwa wymagała, aby osoba się doszkoliła. Mamy też lekarzy, którzy 10-11 lat byli cały czas związani z systemem ochrony zdrowia jako przedstawiciele medyczni czy jako część przemysłu farmaceutycznego i mają stały kontakt z najnowszą wiedzą medyczną. Bardzo często lekarzy szkolą nauczyciele akademiccy, którzy powinni również móc ewentualnie wejść z powrotem do zawodu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. A już poza poprawką, do samej zmiany czwartej, rozumiem, że uwag nie ma. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytam o samą zmianę czwartą. Oprócz poprawki nie ma uwag. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką do zmiany czwartej, która została zaproponowana przez pana posła Rajmunda Millera. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana czwarta została… Jeszcze jedna uwaga do zmiany czwartej? Proszę bardzo, pan przewodniczący Miller.

Panie przewodniczący, oddam głos za chwilę. Stwierdzam zatem, że innych uwag do zmiany czwartej nie ma. Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proponujemy zmianę. W art. 11 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzemieniu: „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii okręgowa rada lekarska zamiast zobowiązania do odbycia uzupełniającego przeszkolenia, o którym mowa w ust. 2, może nałożyć na lekarza albo lekarza dentystę obowiązek udzielania świadczeń zdrowotnych pod nadzorem odpowiednio lekarza albo lekarza dentysty posiadającego specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w miejscu, w którym wykonuje on zawód w dniu nałożenia tego obowiązku przez okres niezbędny do uzupełnienia przygotowania zawodowego”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Innymi słowy, panie pośle, dokładamy tylko wyraz. Zamiast „nakłada na lekarza ” będzie „może nałożyć na lekarza”. To jest jedyna zmiana.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rząd – stanowisko?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Oczywiście możemy zgodzić się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może być zgoda. Biuro Legislacyjne – rozumiem, że uwag nie ma? Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jedną, ale to drobiazg do wyjaśnienia, bo w obu brzmieniach brakuje chyba literki „w dniu”. Czy to na pewno ma być „w dniu”? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Z upoważnienia mogą to państwo poprawić. Panie ministrze, rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę. Czy tak? Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 30, przeciw 29, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Bardzo proszę, pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Mam poprawkę. To jest poprawka trzecia z mojego zestawu. Nie będę czytać, bo to jest długi tekst. Podam uzasadnienie.

Poprawka ma na celu urealnienie możliwości przeniesienia się z powrotem na rezydenturę we wcześniej wybranej placówce, z której rezydent zostaje przeniesiony do miejsca, gdzie występuje szczególne zapotrzebowanie na pracę lekarzy z powodu epidemii. Do trzech miesięcy skrócono okres, po którym możliwa jest taka zmiana, oraz wykreślono zapis dotyczący arbitralnego pojęcia ustania zapotrzebowania na pracę lekarza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – opinia.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy do zmiany mają państwo uwagę?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli chodzi o zmianę, to mamy drobną propozycję korekty legislacyjnej, aby troszeczkę inaczej tę zmianę zapisać, aby nie rozpisywać, że dodaje się ust. 8a oraz skreśla się wyraz „ust.", tylko po prostu, w jednym ciągu napisać, że wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 9" zastępuje się wyrazami „z zastrzeżeniem ust. 8a i 9", żeby to było jaśniej formułowane. To jest po prostu inny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że można to zrealizować w ramach upoważnienia, i rozumiem, że pan minister zgadza się z tą drugą sugestią. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Oczywiście, zgadamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Zawiszy? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Zawiszę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 12, przeciw 20, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę szóstą i cały art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż, panie przewodniczący, na początek uwaga ogólna. Mianowicie – tę uwagę ogólną muszę wygłosić – to, co my tutaj robimy jako parlamentarzyści w zakresie zmian tych ustaw woła o pomstę do nieba. Ministerstwo, które w okresie pandemii powinno jednoczyć środowisko medyczne, nie znalazło czasu, aby spotkać się z lekarzami, pielęgniarkami, diagnostami laboratoryjnymi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A skąd pan to wie, panie pośle, że się nie spotkali? A może jednak się spotkali? Może niech pana zada pytanie, czy się spotkali, a nie twierdzi, że się nie spotkali…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, niech pan będzie obecny na tym posiedzeniu Komisji, bo ja już pytałem pana ministra w jego wprowadzeniu, czy było to konsultowane. W związku z tym, takie pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Konsultowanie to jest coś innego niż spotkanie. To są dwie różne rzeczy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Takie pytanie padło ode mnie. W związku z tym, różnego typu hasała pod nazwą „wszystkie ręce na pokład" są jak wołanie nie wiadomo, do kogo. Te „wszystkie ręce na pokład" rozpocznijmy od urzędników, którzy odpowiadają za polską służbę zdrowia, a dopiero potem zmieniajmy ustawę.

Otóż, panie przewodniczący, Krajowy Związek Zawodowy Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych w art. 3 z niepokojem przyjmuje fakt, że uprawnienia diagnosty laboratoryjnego może otrzymać ktoś, kto będzie terminował jedynie przez 3 miesiące u diagnosty laboratoryjnego, biorąc pod uwagę fakt, że te wyniki mogą być w tym momencie nieadekwatne, a przecież od wyników diagnostów laboratoryjnych zależy dalszy przebieg leczenia. Oni proponują, aby to nie były 3 miesiące, a pół roku, i ja proponuję poprawkę, aby to było pół roku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę. Może jeszcze przedtem Biuro Legislacyjne, bo się zgłaszało, a później pan minister. Proszę, Biuro Legislacyjne – czy są uwagi do poprawki i do artykułu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy jest uwaga do poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tej poprawki nie mamy na piśmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to nie ma poprawki, panie pośle. Mówił pan, że jest poprawka…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jest poprawka. Za chwilę podpiszę się pod drukiem krajowego związku zawodowego diagnostów laboratoryjnych. Ja to popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę przygotować poprawkę. Biuro Legislacyjne odpowiada. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To w tym momencie tylko jedno pytanie wyjaśniające do treści ust. 1a. Tam mamy odwołanie „o których mowa w ust. 1". Wydaje się, że powinno być „o którym mowa", bo w ust. 1 jest mowa o diagnoście laboratoryjnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Dobrze…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Korwin-Mikke, proszę.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Mówienie, że się nie skonsultowano z lekarzami jest strasznie ogólne. Lekarzy w Polsce jest 150 tys. i w różnych sprawach różni lekarze mogą mieć różne zdanie, więc nie można się z każdym konsultować. Natomiast zwracam uwagę, że oprócz tego istnieje zasada, że nikt nie jest dobrym sędzią we własnej sprawie. Lekarze, a zwłaszcza związki lekarzy, mają czasami odrębne zdanie od lekarzy. Przykładowo mogę podać, bo to akurat wiem – wszystkie związki nauczycielstwa w Stanach Zjednoczonych domagają się, żeby szkolnictwo było wyłącznie państwowe, ale większość członków tych związków swoje dzieci posyła do szkół prywatnych. Pytanie, czy rzeczywiście nauczyciele są za szkołami państwowymi. Prawda? Tak więc, związki niekoniecznie reprezentują opinię swoich członków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie będę pytał, bo ja mam tę poprawkę, którą pan poseł był łaskaw podpisać. To jest stanowisko Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych, a nie tych, którzy są diagnostami. Oni mają swoje przedstawicielstwo i swoją izbę. Do tych pracowników należą pomocnice itd. To nie są diagności laboratoryjni, panie pośle. Tych związków zawodowych jest… Pewnie będziemy musieli to poddać pod głosowanie, ale proszę nie wprowadzać w błąd, że to jest stanowisko ustawowo opisanej izby laborantów i diagnostów, stanowisko diagnostów. To nie jest stanowisko diagnostów, tylko pracowników medycznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pierwsza kwestia, czy były konsultacje. Oczywiście. Panie pośle, były konsultacje i z Naczelną Izbą Lekarską i z Naczelną Izbą Pielęgniarek i Położnych, i były także wielokrotne, więc konsultacje w tym zakresie odbywały się.

Jeśli chodzi o ten artykuł, to mówimy tu o diagnoście laboratoryjnym, który miał prawo wykonywania zawodu, wykonywał zawód diagnosty laboratoryjnego, tylko ma przerwę 5 lat. Tak więc, jest to osoba, która pracowała, miała doświadczenie.

Nie zgadzamy się z poprawką. Uważamy, że jest zasadne, że 3 miesiące po powrocie wystarcza na to, żeby z powrotem wdrożyć się do zawodu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Nie, nie możemy. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w tym dokumencie, który mamy, w stanowisku Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych, nie ma treści poprawki jako takiej. Rozumiemy, że tu, w uzasadnieniu, jest między innymi zdanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadza się.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

…że proponowany przez zarząd okres wynosi pół roku…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadza się. To jest pismo, a nie poprawka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Tu potrzebna byłaby poprawka czy wyrazy „3 miesiące” mamy zastąpić wyrazami „6 miesięcy” i czy sposób nadzoru diagnosty…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, albo przygotuje pan poprawkę, jeśli nie teraz, to na drugie czytanie, albo… Bo rzeczywiście nie możemy nad tym w takiej formie zagłosować.

W takim razie, w międzyczasie przejdziemy do art. 4 i za chwilę, kiedy pan poseł napisze, wrócimy do art. 3. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy art. 4 – tu są poszczególne zmiany – możemy rozpatrywać w całości. Nie wiem, ile jest zgłoszonych poprawek. Czy poszczególne zmiany?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, wolimy według poszczególnych zmian.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie art. 4. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, art. 61y został zmieniony ustawą z dnia 28 października tego roku, która jest obecnie w Senacie. To jest ustawa o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. W tamtej ustawie, w art. 1, w pkt 3, art. 61y ust. 6 nadano nowe brzmienie, z którego usunięto „centralę”. W związku z tym wydaje się nam, że ta zmiana jest już zbędna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, pani ma rację. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, co możemy zrobić. Czy państwo to skreślają, czy poseł wnioskodawca podpisze zgodę na wykreślenie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Potrzebna jest poprawka polegająca na skreśleniu zmiany pierwszej w art. 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy poprawka musi być poddana głosowaniu, czy nie? Rozumiem, że nie, bo to wynika z innej ustawy, że już tego zapisu nie ma, który jest tu proponowany.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Musimy to przegłosować, szanowni państwo, bo to jest po prostu skreślenie jednej zmiany z projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To pan poseł Rychlik przygotuje stosowną poprawkę. Mam pytanie, czy pan poseł Szopiński ma gotową swoją. No dobrze…

Proponuję, żeby pan poseł Szopiński przeczytał treść tej poprawki. Bardzo proszę. Momencik. Czyli, szanowni państwo, wracamy do art. 3. Poseł Szopiński czyta treść poprawki.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W art. 3 wyraz „trzy" zastąpić wyrazem „sześć".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jak mówiłem, jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przeciw. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką posła Szopińskiego – art. 3.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 14, przeciw 21, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Wracamy do art. 4 – zmiana pierwsza. Pan poseł Rychlik już przygotował poprawkę. Proszę o przeczytanie tej poprawki. Jeszcze Biuro Legislacyjne do niej. Czy tak? Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, szanowni państwo, ponieważ analogiczną uwagę mamy do pkt 2. pkt 2, czyli art. 102 ust. 5, dodany pkt 27a, również w druku nr 563, w analogicznym brzemieniu został uchwalony.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam pytanie do rządu. Panie ministrze, czy zgadzamy się z opinią?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, proszę, aby pan poseł Rychlik, jeżeli podziela tę opinię, dokonał szerszej korekty niż tylko dotyczącą zmiany pierwszej.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Dlatego chciałbym zgłosić poprawkę o treści „W art. 4 skreślić pkt 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania łącznego skreślenia zmian pierwszej i drugiej. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 32, przeciw 2, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zatem przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Szanowni państwo, mamy pytanie, ponieważ w art. 103, w ust. 6 proponuje się skreślić pkt 2. Natomiast w ust. 6a, którego nie zmieniamy, mamy odesłanie do stosowania odpowiednio przepisów ust. 6 pkt 2-5. Wydaje się więc nam, że należałoby tu dołożyć kolejną zmianę do tej ustawy, która w ust. 6a dokonałaby takiego wyczyszczenia, aby to odesłanie do uchylanego pkt 2 już tu się nie znalazło. Oczywiście, to będzie wymagało poprawki polegającej na dołożeniu nowej zmiany. I będąc jeszcze przy głosie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Z kolei ja, będąc przy głosie, chciałbym państwu podziękować i pogratulować, że wyłapujecie te niuanse pomiędzy ustawami, które są jeszcze ciepłe, jeżeli tak mogę powiedzieć. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jeszcze ja, kontynuując. Chcielibyśmy wyjaśnić, ponieważ – naszym zdaniem – pewne wątpliwości budzi rozwiązanie, które polega na tym, że skreślamy pkt 2, a co za tym idzie, jakby dajemy możliwość, aby prezes funduszu i jego zastępcy mogli być jednocześnie pracownikami oddziałów wojewódzkich funduszu. Zastanawiamy się, na jakiej podstawie w takiej sytuacji taka osoba będzie później ewentualnie pobierała uposażenie. Czy w ogóle jest fizycznie możliwe, żeby prezes i zastępca prezesa mogli być jednocześnie pracownikami oddziału wojewódzkiego, czyli jednocześnie podległym i przełożonym?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, merytorycznie cała ta zmiana ustawowa zniosła pracowników oddziałów, więc są to pracownicy funduszu i w związku z tym, nie ma takiego uzasadnienia. To są właśnie takie poprawki techniczne, czyszczące, które nie wszystkie zostały w tej ustawie zauważone w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę, jeszcze pani mecenas i za chwilę pan minister odpowie. Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem tę zmianę, która polega na likwidacji oddziałów, a co za tym idzie pracowników oddziałów, natomiast, czy w takim razie nie powinna zostać zmiana polegająca na tym, że prezes funduszu i jego zastępcy nie mogą być pracownikami funduszu. Ja rozumiem też… Czy tu nie będzie później jakiegoś problemu związanego z tym, że prezes albo zastępca będą mogli być jednocześnie pracownikami funduszu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Prezes i wiceprezesi są pracownikami funduszu, tylko nie ma poszczególnych oddziałów, no i te wszystkie poprawki „centrali” i odpowiednio „oraz pracownikami oddziału wojewódzkiego Funduszu” są konsekwencją tego, że jest jeden fundusz i nie ma podziału na centralę i pracowników oddziałów. W związku z tym – tak jak powiedziałem – czyszcząca ustawa.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, tylko poprosimy o odniesienie się do tej uwagi, którą koleżanka przedstawiła a propos odesłania do pkt 2-5.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Oczywiście to odesłanie jest… Pani mecenas ma rację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jaka jest konstatacja? Czy trzeba napisać poprawkę? Prośba do pana posła Rychlika. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę w brzmieniu: w art. 4 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu „w art. 103, w ust. 6a wyrazy ust. 6 pkt 2-5 zastępuje się wyrazami „ust. 6 pkt 3-5". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, już wszystko jest OK i rząd popiera, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 30, przeciw 3, wstrzymało się 3. W takim razie poprawka została przyjęta. Nadmienię dla tych trzech, którzy byli przeciw, że po prostu porządkujemy, aby to wszystko było zgodne z aktualnym porządkiem prawnym. Właściwie ta poprawka nie miała innego charakteru.

Zatem przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Zmiana piąta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą i tym samym cały art. 4.

Art. 5, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To jest dosyć duży artykuł, tak więc, po kolei. Pierwszą uwagę mamy do ust. 3 lit. b…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówimy o zmianie pierwszej. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

O zmianie pierwszej. Czyli, odnośnie do ust. 3 lit. b chcielibyśmy doprecyzować. Mamy tam takie wyrazy „wykonywaniu zadań, o których mowa w art. 11 ust. 1". Czy nie powinno być „zadań zawodowych", jak w ust. 3 powyżej?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak powinno być.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To my w ramach upoważnienia to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że w ramach upoważnienia. Prawda?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejną uwagę mamy do ust. 5 i to jest troszeczkę dalej idąca uwaga. Ta zmiana budzi nasze wątpliwości odnośnie co do zgodności z art. 17 konstytucji. Jest to artykuł, który mówi o tym, że samorządy zawodowe sprawują pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów… Aha, dobrze. Przepraszam. Nie ta uwaga.

W każdym razie, odnośnie do ust. 5 chcielibyśmy zapytać, czy w ust. 5 nie powinno być dookreślonego terminu, na jaki jest udzielana zgoda na wykonywanie zawodu ratownika medycznego w okresie epidemii, dlatego że w przypadku innych zawodów, lekarzy i pielęgniarek, również dla tych osób, które w stanie epidemii bądź w stanie zagrożenia epidemicznego otrzymują prawo wykonywania zawodu, jest określony termin. Mieliśmy też takie pytanie dotyczące zmiany – i odnośnie do zawodu lekarza i pielęgniarek – czy jeżeli się przyznaje prawo wykonywania zawodu na czas epidemii, to właściwe jest określanie pięcioletniego terminu na to uprawnienie, ponieważ nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jak długo ten stan epidemii będzie trwał – czy krócej, czy dłużej – i może być tak, że uprawnienie pozostanie… Tutaj jest pewna wątpliwość, czy uprawnienie pozostanie, ponieważ mamy dwa terminy. Jednym z nich jest ten stan, a drugim, te 5 lat. Natomiast akurat w tym przypadku, w ust. 5, nie mamy określonego żadnego terminu. Trzeba byłoby rozstrzygnąć, czy w tamtych przepisach należałoby zrezygnować z terminu, czy w tym przypadku ewentualnie uzupełnić ten przepis o termin.

Odnośnie do ust. 6, proponujemy ujednolicenie tego ustępu na przykład z ust. 9. Tam jest zapis „zgody, o której mowa w ust. 3", zamiast „zgody określonej w ust. 3". To jest techniczne i to również możemy zrobić.

W ust. 7 jest użyty wyraz „potwierdzające spełnianie warunków", natomiast we wszystkich innych przepisach, na przykład w ust. 11, używamy wyrazu „potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w ust. 3" i wydaje się, że tutaj powinniśmy się jednak posługiwać tym wyrazem.

Do ust. 9 – tutaj mamy czynności zawodowe, o których mowa w art. 11 ust. 1. Wydaje się jednak, że w art. 11 są zadania zawodowe, a nie czynności zawodowe.

Kolejne pytanie odnośnie do ust. 9 dotyczy wyrazu „lekarza". Czy nie powinniśmy posługiwać się wyrażeniem „lekarza systemu"?

Odnośnie do ust. 10, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w przypadku „powzięcia przez ministra właściwego wiarygodnych informacji", jest to pojęcie bardzo, bardzo nieostre i niedookreślone… Tak, to będzie budziło wątpliwości, ponieważ na podstawie tych „wiarygodnych informacji" będzie cofał zgodę na wykonywanie zawodu.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 11. Ona się pojawia w różnych przepisach, również kolejnych ustaw. Wydaje się, że po wyrazie „konsula" powinniśmy konsekwentnie posługiwać się wyrazami „Rzeczypospolitej Polskiej". To oczywiście możemy uzupełnić.

Kolejna uwaga – to sformułowanie pojawia się w kilku ustawach. Czy powinniśmy posługiwać się wyrażeniem „elektronicznie odwzorowane dokumenty", jeżeli używamy sformułowania „za pomocą środków komunikacji elektronicznej"? Bo co to właściwie znaczy „elektronicznie odwzorowane dokumenty". Czy w tym zdaniu nie wystarczyłoby napisać, że „konsul Rzeczypospolitej Polskiej przesyła dokumenty do ministra właściwego do spraw zdrowia za pomocą środków komunikacji elektronicznej"?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, obawiam się, że można było się już zgubić w tych wszystkich uwagach, których jest bardzo dużo. Proponuję więc, aby je po kolei powtarzać i żeby po kolei pan minister mógł się odnieść do każdej z nich. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam oczywiście pytanie do Biura Legislacyjnego. Część z państwa uwag ma charakter bezwzględnie redakcyjny albo legislacyjny. Ja sądzę, że w ramach upoważnienia możecie państwo to, co postanowiła Komisja, jakoś redakcyjnie skorygować.

Czy pani ma uwagi merytoryczne, bo to nas bardziej interesuje? Jeżeli są uwagi merytoryczne, to jako Komisja na tym powinniśmy się skupić, a nie na sprawach redakcyjno-legislacyjnych. Od tego – i tu pan Korwin-Mikke przyznaje mi rację – są prawnicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli mogę w odpowiedzi panu przewodniczącemu. Ja wiem, że niektóre kwestie zgłoszone przez nas w tej liczbie okazują się prozaiczne, natomiast ze względu na tempo prac nie mieliśmy czasu ich przedstawić stronie rządowej i przedyskutować tego, uzgodnić. W związku z tym, to jest jedyna możliwość, ponieważ sprawozdanie ma być oddane rano. My nie mamy czasu, żeby uzyskać potwierdzenie, co jest akceptowane ze strony rządowej. Dlatego takie uwagi są zgłaszane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie ja mam pytanie do pana ministra. Czy te uwagi, które były w tej chwili przedstawione, przyjmujecie i zgadzacie się na nie, czy jeszcze coś wymaga powtórzenia, doprecyzowania? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dwie rzeczy merytoryczne, które chcemy, żeby pozostały tak jak są, w brzmieniu przedłożonym. Tak więc, w ust. 9 – rozumiemy, że każdy lekarz ma prawo nadzorować ratownika, a nie tylko lekarz sytemu. I odpowiednio, zapisy dotyczące odwzorowania elektronicznego uzgodnione są z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Prosimy, żeby one również zostały, a pozostałe zmiany przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to jest jasne. Ja państwu przerwałem. Czy macie jeszcze jakieś inne uwagi? To proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Jeszcze mamy uwagę do ust. 12. To też się powtarza – sześciokrotnie w całym projekcie. W tej chwili wypadły nam zmiany dotyczące lekarzy, a więc chyba tylko u pielęgniarek... Wydaje się, że w ust. 12 powinniśmy się posługiwać pojęciem „autentyczność dokumentów", a nie „prawidłowość dokumentów", tak jak było również w poprzedniej nowelizacji, bodajże tej z października.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Jesteśmy za, żeby tak zmienić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy jeszcze coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tej zmiany nie, natomiast „autentyczność" wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli, mamy do przygotowania jedną poprawkę, którą – jak rozumiem – pan poseł Rychlik przygotowuje. Natomiast resztę państwo skorygują w ramach udzielonych kompetencji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zawisza złożyła do tego poprawki. Jest poprawka czwarta dotycząca art. 5. Czy pani poseł Zawisza ją podtrzymuje? Nie. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, czy może pan przeczytać tę poprawkę? Jeszcze nie. Jeszcze chwileczkę. Gdyby pan był uprzejmy przeczytać, i głosujemy.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę o treści: w art. 10, w ust. 12 dwukrotnie użyty wyraz „prawidłowości" zastąpić wyrazem „autentyczności". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów – za 24, przeciw 3, wstrzymało się 3. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej w art. 5. Pan przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Przepraszam najmocniej, ale trochę się zgubiłem. Proponuję poprawkę – w treści art. 5 projektu dodaje się pkt 5a oraz 10…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie. To po zmianie piątej będzie 5a, czyli dalej. Mamy więcej zmian w art. 5. Na razie rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Teraz przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w pkt 3 proponowana jest zmiana, która polega na odesłaniu do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy. Naszym zdaniem, to rozwiązanie jest niezgodne z art. 92 ust. 1 konstytucji, ponieważ rozporządzenie służy wykonaniu konkretnej ustawy.

Druga uwaga jest taka, że na podstawie tej samej ustawy, ponieważ pojęcie segregacji medycznej pozostaje w innych artykułach tej ustawy, w tym w słowniczku, który odnosi się również do ratowników medycznych – tam jest napisane, że ratownicy medyczni dokonują segregacji medycznej i nie ma ograniczenia do konkretnego etapu – będą obowiązywały dwa porządki dokonywania tej segregacji przez ratowników medycznych. Co więcej, rozporządzenie w sprawie przepisów przeciwpożarowych wydaje minister właściwy do spraw wewnętrznych, a nie minister zdrowia. Tak więc, te dwie uwagi,

z uwagą konstytucyjną, że rozporządzenie wydane do przepisów p.poż. powinno służyć wykonaniu ustawy p.poż., a nie ustawy o ratownictwie medycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas, jest dobrze, bo prowadzenie segregacji medycznej jest wyłącznie w szpitalnym oddziale ratunkowym. A jeśli chodzi o poszkodowanych, jest właściwie odesłanie do przepisów wydanych właśnie na podstawie ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze. Nie wiem, czy państwo mecenasi mają inną opinię. Proszę bardzo.

To może w międzyczasie inne pytanie. Nie wiem, czy pan przewodniczący Piecha też ma podobne. Panie ministrze, ale w zasadzie… No właśnie, oddam głos panu przewodniczącemu Piesze. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym jednak uzyskać trochę informacji. Skąd pojawiają się tutaj poszkodowani? Chorzy to chorzy, zakażeni to zakażeni, ale nie słyszałem, żeby byli jeszcze poszkodowani, chyba że prawnicy ministerstwa mają jakąś nową definicję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

My tutaj powinniśmy posługiwać się innymi terminami, a reszty nie ruszać, po prostu, bo nie widzę specjalnie sensu…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Oddam głos dyrektorowi Departamentu Bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MZ Jan Gessek:

Jan Gessek. Szanowni państwo, mówimy o dwóch typach segregacji. Segregacja medyczna jest zarezerwowana dla personelu medycznego w ramach art. 33a ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Natomiast segregacja poszkodowanych dotyczy miejsca zdarzenia pozaszpitalnego i mówimy tu o segregacji osób, również prowadzonej przez członków PSP, którzy mają kwalifikacje z kwalifikowanej pierwszej pomocy. To są dwie rozdzielne rzeczy. Z uwagi na to, że uchylamy art. 43, który nas delegował do wydania odpowiednich wytycznych w tym zakresie, musimy odesłać do rozporządzenia, z uwagi na konieczność utrzymania standardów dla ratowników kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie, panie dyrektorze, jakbyśmy nie dali tej delegacji, to co by się wydarzyło. Ja, przepraszam, w dalszym ciągu mam jakieś pytania i wątpliwości. Nie ma tej delegacji i co wówczas. Nie będzie możliwości funkcjonowania w takich przypadkach?

Dyrektor departamentu MZ Jan Gessek:

Segregacja medyczna to jest zupełnie odrębny temat. Mówimy tutaj o segregacji poszkodowanych w tej sytuacji...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak, ale jest to dokonywane. Rozumiem, że dochodzi do zdarzenia, jakiejś katastrofy, innego zdarzenia, i to się odbywa w tej chwili. Po co więc musimy tu czegokolwiek dotykać? Przecież nawet w tej chwili pewnie gdzieś taka segregacja poszkodowanych się odbywa. Nawet w tym momencie, jak powiedziałem. Pan dyrektor dalej. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pani dyrektor Budziszewska.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Szanowni państwo, zmiana dotyczy art. 14, który określa zakres czynności wykonywanych przez ratownika. Nie ratownika medycznego, tylko takiego właśnie, jak mówił pan dyrektor, na przykład, zatrudnionego w Państwowej Straży Pożarnej i w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy. W tej chwili pkt 9 brzmi: „prowadzenie wstępnej segregacji medycznej". Oni nie prowadzą wstępnej segregacji medycznej. Oni prowadzą segregację poszkodowanych, w związku z czym, jest to, tak naprawdę, wyprostowanie – jak można powiedzieć – stanu prawnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, rozumiem, pani mecenas. Porządkujemy coś, co istnieje, ale jest źle nazwane.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Dokładnie tak. Natomiast oczywiste jest, że ratownicy, którzy są na przykład w Państwowej Straży Pożarnej, na miejscu zdarzenia dokonują tej segregacji. I dokonują zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy to. Świat się nie zawali ani z tego powodu, że to przyjmiemy, ani że nie przyjmiemy. Czy są inne uwagi do tej zmiany?

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też już nie ma uwag. Proszę bardzo. Jeszcze, ale też, naprawdę, nie przesadzajmy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym jeszcze zauważyć, że w zmienianym pkt 9, w art. 14, mamy pojęcie „prowadzenie segregacji poszkodowanych". To jest pojęcie, które występuje w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. To jest siatka pojęciowa po prostu z innej ustawy niż ta, nad którą teraz pracujemy. Z tego wynikają te nasze wątpliwości. I jeszcze raz chciałbym podkreślić, że akt wykonawczy, do którego odsyłamy, to jest akt, który ma na celu wykonanie ustawy o ochronie przeciwpożarowej, a nie o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I to – moim zdaniem – są rzeczywiście ważne argumenty, które teraz wybrzmiały. Bardzo proszę – nie wiem, czy pani dyrektor, czy pan minister, bo faktycznie powinniśmy jednak odsyłać i poruszać się w obrębie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, ewentualnie w taki sposób odsyłać, aby nie ingerować do innych aktów prawnych. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze coś zaproponować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

…bo jeżeli okazuje się, że są potrzebne przepisy wykonawcze do ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, to należy wydać odpowiedni akt wykonawczy do tej właśnie ustawy, a nie odsyłać do aktu wykonawczego wydanego na podstawie innej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I słusznie. To prawda. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To znaczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, powiem jedną rzecz tego rodzaju. My w tej ustawie powinniśmy się koncentrować na ratownikach medycznych, na tym, co oni robią, a to, co robią strażacy w ramach swojej działalności, zostawić im. Mają swoją ustawę, swoje rozporządzenia, ratują mienie, gaszą pożar, wyciągają pacjentów ze zniszczonych samochodów i wstępnie jakoś segregują, a to nie ma nic wspólnego z tym, czym my powinniśmy się tu zajmować. Tak mi się wydaje.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To być może pan poseł zgłosi poprawkę uchylającą ust. 9?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rychlik, przedstawiciel wnioskodawców już ruszył, żeby to zrobić. Pan poseł Rychlik wie, co ma…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dopytam. Dobrze? Czy chodzi o to, żeby skreślić całą zmianę trzecią, czy żeby skreślić pkt 9…? Nie, pani dyrektor co innego chyba mówiła…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, co pan sugeruje. My to będziemy realizować.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Poprawka powinna być w art. 14 – uchyla się pkt 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie. A nie prościej uchylić zmianę trzecią? Bo my po prostu nie ruszymy zmiany…

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, czy nie powinniśmy uchylić zmiany trzeciej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to zależy, jaki jest nasz cel. Czy chodzi o to…? Ja zrozumiałam – ale między kolegami rozumiemy trochę inaczej – że zmiana trzecia ma polegać na skreśleniu pkt 9 w art. 14, czyli, żeby ratownik…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, ma dostać nowe brzmienie, a jeśli skreślimy, to w ogóle nic nie będzie. A jeśli skreślimy zmianę trzecią, to zostanie w starym brzmieniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jeśli skreślimy zmianę trzecią, to zostanie w starym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W dotychczasowym brzmieniu, mówiąc precyzyjnie, a jeśli skreślimy, to nie będzie nic.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ale nie wiem, jaka była intencja, co pan poseł miał...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, że od razu wchodzę w zdanie. Panie ministrze, szanowni państwo, ja uważam – przepraszam, że tak sugeruję – że powinniśmy skreślić zmianę trzecią, dlatego że gdy skreślimy zmianę czwartą pkt 9, to wykreślimy wszystko i strażakom zrobimy psikusa, bo skreślimy im w ogóle tę segregację. Zostawmy po prostu tak, jak jest w tej chwili, a później będziemy się zastanawiać.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, może mam głupie pytanie, ale czy wnioskodawcy wiedzą, w jakim kierunku idziemy z tą ustawą, bo będziemy tutaj do rana siedzieć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, niech pan nie robi zamieszania. Właśnie dlatego rozmawiamy…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie robię zamieszania. Ja proponowałem, żeby do środy zrobić przerwę, żeby rząd przeczytał ustawę i ją zaopiniował.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale nie zrobiliśmy. Teraz pytanie do rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Podtrzymujemy. Uważamy, że w takiej sytuacji powinniśmy uchylić pkt 9, czyli w art. 14 uchylamy pkt 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, jednym słowem, zmiana trzecia będzie polegała na tym, że w art. 14 uchylamy pkt 9. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, poddajemy to pod głosowanie. Pan poseł Rychlik już to przygotował. Głosujemy nad poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 24, przeciw 3, wstrzymało się 10. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, czy możemy prosić o dwie minuty przerwy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiamy posiedzenie po przerwie. Po przerwie na prośbę Biura Legislacyjnego. Przypomnę, że jesteśmy przy zmianie czwartej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Nie macie uwag do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Będziemy mieć do piątej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Będą uwagi do piątej, OK. Czy rząd ma uwagi do zmiany czwartej?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy ktoś z posłów? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Bardzo proszę. Pan poseł chyba po zmianie piątej. To będzie 5a.

Teraz zmiana piąta, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany piątej jest też poprawka pani poseł Zawiszy. Nie wiem, czy pani podtrzymuje. Nie. Dobrze.

My mamy takie pytanie dotyczące lit. b. Mieliśmy dosyć mało czasu. Nie udało się nam w tym czasie znaleźć takiego przepisu poza Kodeksem pracy, który byłby kalką art. 137 Kodeksu pracy. Czy jednak nie należałoby dochować tego standardu, że jeżeli te osoby ten kodeks obowiązuje, to powinniśmy uzupełnić katalog podmiotów art. 137 Kodeksu pracy, szczególnie że tam wymienione są zawody związane z taką pracą, ratownictwem, ale nie medycznym?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy macie państwo jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany piątej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A poprawka posła Millera będzie po zmianie piątej. Czy tak? Dobrze. Czy pan poseł Rychlik ma uwagi do zmiany piątej?

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Też po zmianie piątej – poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. W takim razie rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Chcemy to podtrzymać, ponieważ nie możemy zmienić Kodeksu pracy. Jest to uzasadnione trybem i organizacją czasu pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytanie? Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Teraz, po zmianie piątej, mamy poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy trzy poprawki, które proponują, aby dodać zmianę 5a. Tak jak udało się nam je porównać, to poprawki pana posła Szopińskiego i pana posła Millera zmierzają do tego samego. To znaczy, w treści te propozycje są identyczne. Co prawda w tej omawianej poprawce to nie powinien być pkt 2a, tylko to powinien być nowy ustęp. To raczej zaproponowalibyśmy jako kolejny ustęp, trzeci w takim układzie – w poprawce pana posła Szopińskiego. Zatem, tę propozycję pana posła Millera i pana posła Szopińskiego można rozstrzygać w jednym głosowaniu, gdyż one są tożsame…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I rozumiem, że państwo nie mają uwag? To są poprawki merytoryczne. Czy macie uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Uwagi będą analogiczne jak do przedłożonego w projekcie nowego ust. 1b, że członków zespołu ratownictwa medycznego wskazujemy jako tych, do których może być stosowany równoważny czas pracy, nie nowelizując Kodeksu pracy, a wkładając jakby do ustawy zawodowej to uprawnienie kodeksowe.

Natomiast trzecią poprawką jest poprawka posła Rychlika, który proponuje, aby dodać ust. 3 i 4. Wydaje się nam, że tę poprawkę należy chyba uznać za węższą, gdyż pan poseł proponuje, aby to do członków zespołów ratownictwa medycznego, z wyłączeniem lotniczych zespołów ratownictwa medycznego, był stosowany równoważny czas pracy, a w ust. 4, że tych przepisów nie stosujemy do członka zespołu ratownictwa medycznego będącego osobą kierującą pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym. Wydaje się więc, że tu są wyłączenia pewnych kategorii pracowników, a w związku z tym, dalej idące będą chyba poprawki pana posła Millera i pana posła Szopińskiego, i te proponujemy poddać pod głosowanie w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, tak będziemy głosować. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Chciałbym powiedzieć, że poprawka pana posła Rychlika jest de facto tożsama, tylko zgodna z prawem, ponieważ poprawka pana posła Millera mówi, że piloci mają prawo pracować 24 godziny na dobę, a to jest bezprawne. To samo dotyczy kierowców karetek pogotowia – nie mogą pracować 24 godziny. Czyli, sens jest ten sam, tylko z wyłączeniem tych zawodów, które nie mogą dyżurować 24 godziny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, my w tej poprawce piszemy, że system może być stosowany, nie narzucony. Oni nie muszą pracować 24 godziny… OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pan poseł Szopiński. Proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Informuję, że moja poprawka, i posła Millera, jest analogiczna jak proponowana w projekcie ustawy odnośnie do dyspozytorów medycznych. Jest to przepisane z tamtej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, panie pośle, ale dyspozytorzy mają inne zasady pracy niż kierowcy i piloci. Wiemy, że kierowcy, również samochodów ciężarowych i autobusów, mają określony czas pracy. Ten czas jest ściśle liczony, przestrzegany. Tu jest inna sytuacja, która nie ma żadnych wyłączeń, ale to… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, idę drogą wypowiedzianą tutaj na początku przez pana ministra zdrowia. Z panem posłem Millerem mówimy, że może, a to wcale nie znaczy, że musi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Problem polega na tym, że niestety, nie może. Nie ma takiej możliwości, żeby kierowca, na przykład TIR-a, jechał dłużej niż to wynika z tachometru, i tyle. Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to o czym mówi pan przewodniczący dotyczy kierowców pojazdów o masie całkowitej powyżej 7,5 tony. Tu obowiązują trochę inne przepisy. Reguluje to też ustawa o transporcie samochodowym. Trzeba jednak pamiętać, że chociażby strażacy mają system zmianowy, a poruszają się uprzywilejowanymi samochodami o masie DMC do 38 ton, na przykład. W związku z tym jest zmianowość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadza się, ma pan 100% racji, tyle że jest właśnie zmianowość, a tutaj mówimy o wyłączeniu tego. Już na koniec, bo nie ma co dywagować, czy pan minister chce jeszcze coś dodać, czy już wszystko zostało powiedziane.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieram poprawkę pana posła Rychlika. Nie popieram poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Czy panowie wycofują swoją poprawkę, czy…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Zdecydowanie nie wycofujemy. Mówimy o różnych – innych – kwestiach...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Niech pan mówi za siebie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pan Rychlik mówi o dobowym wymiarze czasu do 24 godzin, a my w naszej poprawce mówimy o możliwości stosowania równoważnego czasu pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania. Najpierw głosujemy nad poprawkami… To znaczy, mam jeszcze jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani mecenas. Która jest pierwsza, to wiemy, tylko jest pytanie, czy możemy głosować nad poprawką, która tak naprawdę jest niezgodna z prawem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Muszą państwo głosować nad wszystkim poprawkami z pełną konsekwencją…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nawet, jeśli jest niezgodna z prawem. OK. Głosujemy… Mówiliśmy o tym dość długo, panie pośle.

W takim razie głosujemy nad poprawkami posła Millera i posła Szopińskiego. Kto jest za przyjęciem?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, wolałbym, żeby to biuro prawne stanowiło, czy to jest zgodne z prawem, a nie pan…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek posła Millera i posła Szopińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 15, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte.

Teraz głosujemy nad poprawką posła Rychlika. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 20, przeciw 13, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem do zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Są jeszcze dalsze poprawki. Czy tak?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zgłosić dopisanie do zmiany piątej art. 10 w brzmieniu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Biuro Legislacyjne sygnalizuje, że coś trzeba skorygować. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ta poprawka jest trochę ciężko zapisana. Naszym zdaniem, to, co pan poseł teraz wskazuje, będzie polegało na tym, aby w ustawie, w której obecnie jesteśmy, dodać zmianę dziesiątą i w tej dziesiątej zmianie będzie ta propozycja, ale wtedy, kiedy te przepracujemy.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, to będzie na samym końcu. Czy tak? Dobrze. To w takim razie, później udzielę głosu, panie przewodniczący.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Zmiana siódma. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Szanowni państwo, w tym miejscu chcielibyśmy powiedzieć, że jest wiele takich przepisów, które są dodawane lub zmieniane ustawą z dnia 28 października tego roku, która została podpisana, natomiast nie została jeszcze ogłoszona, a w związku z tym jej proces legislacyjny nie uległ zakończeniu i nie powinniśmy przyjmować zmian, które będą polegały na zmianie brzmienia, które dopiero będzie w tamtej ustawie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jasne, pani mecenas. To było mówione przez panią już na początku.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ta sytuacja dotyczy pkt 7. W tym miejscu chcielibyśmy jeszcze wyjaśnić dwie kwestie. Czy nie należałoby zmienić spójnika „lub" na spójnik „albo" w ust. 2, ponieważ w ust. 1, w obecnym jego brzmieniu, pozostanie spójnik „albo", i tak samo w art. 26c? Wydaje się, że tutaj powinno być jednak „albo".

Druga kwestia dotyczy wyrazu „zespołu". W wersji z października – w ust. 2 odwoływaliśmy się do ust. 1 – były wyrazy „zespołu specjalistycznego", ponieważ w ust. 1 mowa jest wyłącznie o zespole specjalistycznym. Czy nie należałoby tego dodać w tym miejscu? Te dwie zmiany możemy ewentualnie wprowadzić w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie, bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
„Albo" jest dobrze. Czyli, ta poprawka… A jeśli chodzi o kierownika zespołu, to właśnie tego zespołu, a nie specjalistycznego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli, w takim razie „albo" mogą państwo sami poprawić. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Innych uwag nie ma. Rozumiem, w takim razie, że zmianę siódmą – tu nad niczym nie musimy głosować – uznajemy za rozpatrzoną.

Zmiana ósma. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Analogiczna uwaga dotycząca spójnika „albo".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale to wszystko jest już jasne. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę ósmą. Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą i teraz oddajemy głos posłowi Millerowi. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zaproponować dopisanie zmiany dziesiątej. W art. 57 ust. 1 ustawy wprowadzenie do wyliczenia powinno otrzymać brzmienie: „Do dnia 31 grudnia 2021 r. lekarzem systemu może być lekarz posiadający".

Uzasadnienie. Poprawka przedłuży o 12 miesięcy, do końca 2021 r., okres, w którym lekarzem systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego może być lekarz posiadający 3 tys. godzin w wykonywaniu zawodu lekarza w szpitalnym oddziale ratunkowym, zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub izbie przyjęć szpitala.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – uwagi.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – stanowisko do poprawki?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ta poprawka nic nie wnosi, ponieważ ci lekarze musieli rozpocząć specjalizację od 1 stycznia 2018 r. Jeśli nie rozpoczęli, to nie mogą być dalej… A jeśli rozpoczęli, to są cały czas i mogą pracować dalej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania... Bardzo proszę, pan poseł Maksymowicz.

Panie profesorze, nie mamy ani wizji, ani głosu. Bardzo proszę, panie profesorze. Proszę o włączenie mikrofonu i zabranie głosu. Ma pan wyłączony mikrofon.

Panie profesorze, ma pan wyłączony głos. Proszę włączyć głos i mówić do nas, bo, proszę wybaczyć, jeśli nie, będziemy za moment weryfikować wszelkie opinie metodą głosowania.

Panie profesorze, może będzie jakiś kontakt z naszej strony z panem, żeby wyjaśnić, w jaki sposób uruchomić mikrofon, a w międzyczasie pan dr Bulsa, bardzo proszę.

Członek Prezydium NRL Michał Bulsa:

Dzień dobry. Bardzo serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu za głos. Chciałbym poprzeć tę poprawkę, ponieważ w innym przypadku z systemu ratownictwa medycznego z dniem 1 grudnia odpłynie znaczna liczba osób. Uważam, że akurat w stanie epidemii nie jest rozważne nie stosować się do tych przepisów, które przyjęliśmy, kiedy nie mieliśmy pandemii. Z drugiej strony uważam, że nie wywraca to planów Ministerstwa Zdrowia. Do tego, podkreślmy, mamy sytuację nadzwyczajną. Dlatego prosiłbym pana ministra jednak o zweryfikowanie tych planów. To nie zaszkodzi pacjentom, a na pewno, w tym trudnym okresie, jeśli chodzi o dostępność kadry medycznej, pomoże. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję też za zwięzłą wypowiedź. Czy pan minister, pan profesor Maksymowicz, już może zabrać głos?

Dobrze, OK. W takim razie, panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytanie – tę sugestię Naczelnej Izby Lekarskiej.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Po raz kolejny odpowiedź jest identyczna – jeśli te osoby nie są już lekarzami systemu, ponieważ dwa lata temu przestali nimi być. Jeśli ktoś zaczął, to również po 1 stycznia ma prawo udzielać świadczeń zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez posła Millera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 18, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 6 został skreślony. Art. 7, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Zwracamy tylko uwagę na to, że jest poprawka posła Rychlika – po art. 5 dodaje się art. 5a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, czyli po piątce jest jeszcze poprawka. Dobrze. Oczywiście art. 6 – jak powiedziałem – jest skreślony. A jeśli chodzi o art. 5a, to bardzo proszę, pan poseł Rychlik.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę o treści: „po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu", które zostało państwu przedłożone. Ta regulacja ma zagwarantować utrzymanie równowagi pomiędzy działaniami mającymi na celu pomoc w walce z epidemią a realnymi potrzebami Sił Zbrojnych w zakresie zapewnienia prawidłowego działania wojskowych podmiotów leczniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd – stanowisko? Czy rząd popiera poprawkę posła Rychlika, czy nie?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zatem, głosujemy… Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, musimy się odezwać. Częścią tej poprawki jest zmiana art. 23, która polega na określeniu daty wejścia w życie art. 5a. W tej chwili jest tam wielokropek. W taki sposób nie należy tworzyć przepisów – bez ogłoszenia ustawy i bez określonej daty, bo jak rozumiem, jest to data uzależniona od ustawy z dnia 28 października. Albo tu określimy jakąś datę, albo nie powinniśmy przyjmować przepisu, który, tak naprawdę, jest wielką niewiadomą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, są daty wejścia w życie ustawy z 28 października, więc wydaje mi się, że można z tamtej ustawy wpisać… Nie można?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tamta ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, a nie została ogłoszona, i my nie wiemy, kiedy zostanie ogłoszona. Zatem, do dnia uchwalenia… Do jutra, jeżeliby jutro ta nasza ustawa została uchwalona, nie będziemy w stanie tej daty uzupełnić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ma pani rację, ale możemy wpisać tam jakąś datę. Nie wiem, 1 stycznia lub inną…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam wniosek w tej sprawie, żebyśmy przerwali obrady do podpisania przez pana prezydenta ustawy z 28., i sprawę mamy rozwiązaną…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Trzy razy już pan to mówił.

Panie ministrze, bardzo proszę. Jaka jest propozycja? Pani poseł Zawisza w międzyczasie. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja chciałabym tylko podkreślić, jak bardzo absurdalna jest sytuacja…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł, mówiliśmy to parę razy. Rozumiemy…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tworzycie prawo, które jest tak niechlujne… Przynosicie ustawy, które są tak niechlujne, że to jest naprawdę żenujące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wszystko już państwo powiedzieli w tej sprawie. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nadal podtrzymujemy, żeby tę poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Dwie minuty przerwy.

Szanowni państwo, moja propozycja jest następująca. Ponieważ te uwagi, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, są ważne i warte jednak dalszego rozważenia – jeszcze nie zaczęliśmy głosować, czyli nie zakończyliśmy – więc anulujemy to głosowanie. Powrócimy do tej ustawy po przerwie, którą zarządzę mnie więcej za godzinę. Po przerwie wrócimy do tej zmiany, a w tej chwili przechodzimy do…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, nie, nie, nie. Ja mam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, nie, panie pośle!

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, teraz jest zasadnicza sprawa. Na jakiej podstawie anuluje pan głosowani?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma żadnego zakończonego głosowania…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Na jakiej podstawie anuluje pan głosowanie? Albo stanowimy prawo zgodnie z regulaminem Sejmu, i mówi pan na jakiej podstawie, albo przestańmy w ogóle dyskutować w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To niech pan przestanie dyskutować.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja pana pytam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, ja już wszystko wyjaśniłem. Jeżeli pan nie słuchał, to proszę później odsłuchać i sprawdzić w protokole. Przechodzimy do art. 7…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, nie. Ja będę protestował.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To niech pan protestuje.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja będę protestował. Niech mnie pan odda do marszałka Sejmu, ale musi pan mieć jakąś podstawę do tergo, żeby przerwać głosowanie, proszę pana. To nie to, że rząd się pomylił i tam nie wpisał, bo on wpisał ustawę z 28. No, nie róbmy cyrku z Sejmu, proszę pana! Proszę podać podstawę przerwania tego głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja tę podstawę zaproponowałem, przedstawiłem. Byliśmy w trakcie głosowania. Nie było zakończone, ale zapytam Biuro Legislacyjne o kwestię proceduralną. Tak jak powiedziałem – byliście państwo świadkami – byliśmy jeszcze… Inaczej, żeby być precyzyjnym. Powiedziałem, że rozpoczynamy głosowanie, natomiast jeszcze nie powiedziałem, kto jest za, a kto jest przeciw. Jeszcze tej formuły nie wygłosiłem. Jedyne co się pojawiło, to obsługa informatyczna z sekretariatu Komisji po prostu wyświetliła głosowanie. Natomiast komunikat jeszcze nie został wypowiedziany, więc w tym sensie pan poseł Szopiński nie ma racji. Przerwałem – tak jak powiedziałem – na podstawie tego, co już wyjaśniłem. Bardzo proszę… Tak więc, głosowania jeszcze nie było. Pan poseł, nie widzę, na jakiej podstawie, jeżeli w ogóle rzeczywiście zagłosował… Mam zresztą pytanie, czy ktoś w ogóle zaczął głosować. Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, my nie wiemy, jak to informatycznie wygląda, natomiast w momencie, kiedy pan przewodniczący zaczął mówić, to koleżanka przerwała, bo zaczęła zgłaszać uwagi. Zatem, nie do końca było jasne, czy to głosowanie faktycznie trwało, bo tu wypowiedzi trwały, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dokładnie tak. Ja jeszcze nie podałem komendy, „kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał". Tej komendy nie podałem, więc nie rozumiem w ogóle, o czym tu rozmawiamy. Gdybym coś takiego zrobił, to byłaby inna sytuacja. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam tylko pytanie, panie przewodniczący. Czy ta poprawka zgłoszona przez posła będzie poddana pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, będzie poddana pod głosowanie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Czyli, głosowanie odbędzie się zgodnie z regulaminem. Rozumiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, jest…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowanie w tej sprawie jak najbardziej się odbędzie. Nie jest tak, że nie będzie tego głosowania wcale. Wrócimy po przerwie. Ja po prostu, zamiast głosować dwukrotnie, najpierw z wielokropkiem, a później z wstawioną datą… Bo mogliśmy tak zrobić, że przegłosujemy z wielokropkiem, a za godzinę czy za dwie przegłosujemy jeszcze kolejną poprawkę do poprawki z datą, i wyjdzie na to samo. Wydaje się jednak, że wszystkim nam – to znaczy, może nie wszystkim, bo okazuje się, że nie wszystkim – zależy na tym, żeby starać się słuchać państwa uwag i przyjmować jak najlepsze rozwiązania prawne. Ja przyjąłem to rozwiązanie, zaproponowałem przerwę, zaproponowałem korektę głosowania później, gdy będzie uzgodniona kwestia daty, którą będzie można wpisać. I tyle. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Chrzan chciał jeszcze zabrać głos. Proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie było żadnego przerwania głosowania, bo o ile ja pamiętam, pan przewodniczący stwierdził „proszę uruchomić procedurę głosowania" i na tym cała dyskusja się zakończyła, więc te pięć minut straciliśmy na bezpodmiotową dyskusję, panie pośle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Przepraszam bardzo. „Proszę uruchomić procedurę głosowania" – pan to słyszał, bo ja nie. Jeśli pan to słyszał, to znaczy, że procedura została uruchomiona, a…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pieniactwo niech pan zostawi gdzieś indziej. Tutaj, niestety… Ja nie powiedziałem „kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał" i niech pan naprawdę nie traci czasu nas wszystkich.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Przepraszam, ale ja mówię do pańskiego kolegi, który twierdził, że pan uruchomił procedurę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, niech pan… To naprawdę nie Hyde Park, żeby pan miał cały czas włączony mikrofon.

Przechodzimy do art. 7. Zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale przepraszam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przegłosowaliśmy…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Szósty jest skreślony, panie pośle. Nie wiem, czy pan to wie. Na pana wniosek, zresztą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Siódemka, zmiana pierwsza. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 7 i zmianę do ustawy o działalności leczniczej, to odnośnie do zmiany pierwszej mamy jedną uwagę i sugestię do pana posła Millera, aby ze strony pana posła była dokonana jeszcze jedna korekta. Wynika to z pana poprawek przyjętych wcześniej. Po rozmowie w przerwie z resortem ustaliliśmy, że pkt 1 powinien w ustawie o działalności leczniczej zostać, tak jak jest, ale tylko w zakresie, kiedy mówi się o lekarzu lub lekarzu dentyście, o którym mowa w art. 7 ust. 2a. Ten ust. 2a został dodany ustawą covidową, która czeka na publikację, więc powiedzmy, że jednostka istnieje, tylko czeka na akt ogłoszenia. Natomiast ust. 9 i 10 zostały skreślone poprawką pana posła Millera, więc w zakresie art. 7 i zmiany pierwszej konieczna byłaby jeszcze korekta polegająca na skreśleniu wyrazów „oraz ust. 9 i 10".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I to jest uwaga pani mecenas do pana posła Millera. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, o uzupełnienie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tamtej poprawki. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Natomiast – jeśli już jestem przy głosie – odnośnie do pkt 2, dotyczącego pielęgniarki lub położnej, mamy pytanie, czy tu jest prawidłowe odesłanie do art. 35a ust. 1 oraz ust. 13 i 15. Czy zamiast ust. 13 nie powinno tu być odesłania do ust. 14?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jest tu jeszcze jakaś poprawka czy pytanie. Pani poseł Zawisza, proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak, mam poprawkę. To jest poprawka piąta z mojego pakietu – w art. 7 wykreślić pkt 1.

Uzasadnienie. Wprowadzenie zatrudnienia w podmiotach leczniczych przez agencje pracy jest wątpliwym rozwiązaniem mogącym szkodzić dialogowi z pracownikami i związkami zawodowymi. Jest potencjalnie szkodliwe dla interesu publicznego i nie powinno być rozważane bez szerszych konsultacji publicznych, a jak zakładam, konsultacje nie zostały przeprowadzone, ponieważ jest to projekt poselski specjalnie po to...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy, jasne…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

…żeby tutaj nie było żadnych konsultacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę odnieść się do uwag Biura Legislacyjnego i do poprawki pani poseł Zawiszy.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o konsekwencje przyjęcia poprawki pana posła Millera, to jest oczywiście konsekwencja i tych ust. 9 i 10 w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty nie powinno być. Jeśli chodzi o pielęgniarkę lub położną, to faktycznie w art. 35a ust. 1 oraz ust. 14 ustawy z dnia… Tylko 14. Czyli, zamiast „ust. 13 i 15” byłoby „ust. 14 ustawy”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, dlatego że poprawkę, którą zgłosiłem – to była poprawka do ust. 5 dotyczącego podmiotu leczniczego, więc nie bardzo wiem… Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o…? Ja w ogóle nie kojarzę tej poprawki, o której pani mówi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, pani mecenas, rozumiem że sprawa jest już jasna. Z posłem Millerem wszystko wyjaśnione, jeśli chodzi o…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, z panem posłem mamy już wszystko wyjaśnione i przygotowaliśmy poprawkę do tego odesłania do korekty, którą pan minister proponował, aby „ust. 13 i 15” zastąpić wyrazami „ust. 14”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale najpierw głosujemy nad poprawką pani poseł Zawiszy, która jest najdalej idąca, bo polega na skreśleniu. Czy tak? Dobrze.

W takim razie, głosujemy nad poprawką pani poseł Zawiszy, polegającą na skreśleniu zmiany pierwszej, jeżeli dobrze zrozumiałem. Czy tak, pani poseł? Zmiana pierwsza, dobrze.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów – za 13, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka… Pani poseł Zawisza, proszę. Dobrze, to za momencik.

Zdaje się, że pan poseł Rychlik ma teraz poprawkę. Tak, czy nie? Biuro Legislacyjne. Rząd?

Mam pytanie do pani mecenas. Rozumiem, że musimy to przyjąć poprawką. Czy tak? Przegłosować. Dobrze. Pan poseł Rychlik, proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę o treści: w art. 7, w pkt 1, w art. 5, w ust. 4, w pkt 2, wyrazy „ust. 13 i 15" zastępuje się wyrazami „ust. 14".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister popiera tę poprawkę. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 20, przeciw 6, wstrzymało się 9 osób. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zgłosić uwagę do przepisu ust. 5. Mam wątpliwości, czy ten przepis jest zgodny z art. 27 ust. 7 zmienianej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, mówimy cały czas o zmianie pierwszej. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, cały czas o zmianie pierwszej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

…o ust. 5. Czy ten przepis jest zgodny z art. 27 ust. 7 zmienianej ustawy? Proszę zauważyć, że zgodnie z ust. 5 z projektu, to podmiot leczniczy ponosi pełną odpowiedzialność cywilną za szkody będą następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych. Natomiast, zgodnie z art. 27 ust. 7, ta odpowiedzialność za szkody rozkłada się solidarnie na udzielającego zamówienia i przyjmującego zamówienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Miller ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę właśnie w art. 7 i zmienić ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Ust. 5 czy zmianę piątą? Ust. 5 w zmianie pierwszej. Czy tak?

Poseł Rajmund Miller (KO):

To, o czym w tej chwili mówił pan mecenas.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

„Podmiot leczniczy, o którym mowa w ust. 4, ponosi solidarną odpowiedzialność cywilną, wraz z osobą wykonującą zawód medyczny zatrudnioną za pośrednictwem agencji,

za szkody będące następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych albo niezgodnego z prawem zaniechania udzielania świadczeń zdrowotnych przez osoby określone w ust. 4".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę rząd o stanowisko do dwóch uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Oddam głos pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, pani mecenas Budzanowska, bardzo proszę. Budziszewska, przepraszam.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:
Nic się nie stało. Chciałabym tylko powiedzieć, że tu jest troszeczkę inna konstrukcja. W pytaniu Biura Legislacyjnego i w poprawce pana posła odnosimy się, tak naprawdę, do instytucji, która jest uregulowana w art. 26 i następnych ustawy o działalności leczniczej, czyli udzielenia zamówienia na usługi zdrowotne. Tam faktycznie jest tak, że zamiast stosować ustawę pzp szpital zawiera na podstawie tych przepisów, w ramach konkursu, umowę z lekarzem i wtedy lekarz – w tym przypadku traktowany jako podmiot gospodarczy – ponosi odpowiedzialność solidarnie razem ze szpitalem. Natomiast tutaj następuje zatrudnienie lekarza za pośrednictwem agencji.

Ta agencja – można powiedzieć – tak naprawdę udostępnia pracownika, natomiast wykonuje on swoją pacę w podmiocie leczniczym. Ust. 5 ma na celu określenie, że to ten podmiot leczniczy będzie ponosił pełną odpowiedzialność cywilną, a nie agencja zatrudnienia.

To jest dokładnie taka sama sytuacja, jeżeli jakikolwiek inny zakład pracy zatrudnia kogoś za pośrednictwem agencji zatrudnienia. Agencja nie ponosi w tym momencie odpowiedzialności za szkody, tylko finalnie ponosi je zatrudniający. Jest to identyczna sytuacja. W związku z tym, nie stosujemy tego art. 27 ust. 7, bo tu nie mamy tej równoważności. Można tylko powiedzieć, że agencja zatrudnienia – nie wiem, czy to jest dobre określenie – udostępnia pracownika szpitalowi… Oczywiście, tak, ale w takim znaczeniu, że nie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu, to chciałbym jeszcze dopytać odnośnie do uwag i wątpliwości Biura Legislacyjnego, chyba że mi to umknęło i państwo już na nie odpowiedzieli, bo jeszcze pan mecenas zwracał uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. Wydaje mi się, że odpowiedź padła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest już wszystko jasne…

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
OK. Pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):
Może będzie to jaśniejsze, bo chciałbym dodać następną poprawkę. Poprawkę do art. 5 ust. 7 w brzmieniu: „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii podmiot leczniczy może zawierać z osobami wymienionymi w ust. 4 umowy cywilnoprawne. Podmiot leczniczy ponosi solidarną odpowiedzialność cywilną wraz z osobą wykonującą zawód medyczny za szkody będące następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych albo niezgodnego z prawem zaniechania udzielania świadczeń zdrowotnych przez osoby określone w ust. 4. Do zawierania takich umów nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288 i 1086)".

Pani dyrektor, ja nie za bardzo rozumiem – co prawda, nie jestem prawnikiem – pani wyjaśnienia, dlatego że w pierwszej poprawce zaproponowałem, żeby odpowiedzialność cywilną ponosił podmiot leczniczy wraz z osobą wykonującą zawód medyczny, a nie z agencją. To jest różnica, bo agencja kieruje osobę, i ta osoba jest zatrudniona w agencji, ale chodzi o to, że to ta osoba ma ponosić odpowiedzialność. Proszę przeczytać tę poprawkę. Tam nie ma nic o tym, że odpowiedzialnością będzie obciążona agencja pośrednicząca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo za to doprecyzowanie. Bardzo proszę, pan minister czy pani dyrektor. Kto ewentualnie odpowie? Proszę bardzo, i głosujemy. Pani mecenas, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Tutaj nie chodzi mi o to – nie wiem, czy jasno się wyraziłam – żeby podmiot leczniczy solidarnie z agencją zatrudnienia ponosił odpowiedzialność, tylko przedmiotem ust. 5 jest to, że wyłączną odpowiedzialność ponosi podmiot leczniczy. Powiem szczerze, nie znam takiego rozwiązania, żeby odpowiedzialność solidarnie ponosił podmiot, któremu na przykład taka agencja headhunterska czy agencja zatrudnienia znalazła pracownika, mówiąc krótko, i z tym pracownikiem solidarnie…

Czym innym jest – tak jak powiedziałem – art. 27 ust. 7, gdzie mamy de facto umowę dwóch podmiotów gospodarczych, a tu, tak naprawdę, ta agencja zatrudnienia znajduje pracownika, a wykonuje on swoje świadczenia w tymże podmiocie leczniczym. Natomiast, jeżeli jest pracodawca i pracownik, to odpowiedzialność cywilnoprawna pracownika ogranicza się do wysokości trzech wynagrodzeń. Tutaj te osoby, które są zatrudnianie poprzez agencje zatrudnienia, stawiamy w gorszej sytuacji niż obecnie pracownicy tego podmiotu leczniczego, bo skoro jest odpowiedzialność solidarna, to znaczy, że to nie jest odpowiedzialność po połowie, tylko kto pierwszy wystąpi z roszeniem do tego pracodawcy czy pracownika, to występuje z roszczeniem o całość kwoty, o którą wnosi. Zatem, stawialibyśmy go tu w gorszej pozycji w stosunku do pracowników tego podmiotu. Wydaje się więc, że to powinno pozostać tak, jak jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze. Wszystko na tyle, na ile się udało na tym etapie, wyjaśniliśmy. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko upewnimy się, że te dwie poprawki pana posła Millera poddadzą państwo pod głosowanie oddzielnie. Czy łącznie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oddzielnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jak państwo rekomendują jako biuro? Czy łącznie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ciężko powiedzieć. Wydaje się, że lepiej oddzielnie, bo jednak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to oddzielenie. W takim razie, szanowni państwo, najpierw głosujemy nad pierwszą z poprawek złożonych przez pana przewodniczącego Millera.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 16, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz głosujemy nad drugą z poprawek pana posła Millera, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy… Jeszcze nie? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam jeszcze dwie uwagi do ust. 6 w zmianie pierwszej. Pierwsza uwaga dotyczy terminu zamówień. To słowo występuje na początku przepisu. Chciałbym zauważyć, że w art. 26 ust. 1 ustawy zmienianej, jest wprowadzony skrót dotyczący tego wyrażenia. Chciałbym więc zapytać pana ministra, czy w ust. 6 ustawodawca posługuje się właśnie tym skrótem, który został wprowadzony w art. 26 ust. 1.

I druga uwaga. Są wątpliwości czy wyłączenie stosowania prawa zamówień publicznych, o którym mowa w ust. 6, jest zgodne z regulacjami Prawa Unii Europejskiej. Chciałbym jednocześnie wesprzeć się opinią Biura Analiz Sejmowych z 18 listopada 2020 r., zgodnie z którą właśnie takie wyłączenie zupełne może budzić wątpliwości odnośnie co do zgodności z art. 4 ust. 3 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest zapis epizodyczny, stosowany wyłącznie w okresie epidemii. W związku z tym, dokonano wiele zmian, że w czasie tej epidemii nie stosuje się prawa zamówień publicznych. To jest kolejna zmiana, zresztą bardzo wąska, ponieważ jest to wyłącznie usługa w tym zakresie, czyli usługa znalezienia godzin pracy, pracowników do podmiotów leczniczych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Innymi słowy, jest wszystko OK… No, według rządu. Dobrze, proszę panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, niemniej jednak prosiłbym o jasną odpowiedź – tak, czy nie. Czy zapis epizodyczny narusza prawo europejskie, czy nie, bo to nam niczego nie tłumaczy? Czy w prawie Unii Europejskiej jest dopuszczane odstępstwo w zakresie tzw. zapisu epizodycznego? Jeżeli pan powie, że tak, to my to przyjjmiemy. Jeżeli pan nie odpowie jednoznacznie, to dalej mamy wątpliwości, czy ten zapis nie łamie prawa Unii Europejskiej, w związku z czym, cała ustawa, nad którą procedujemy, może zostać podważona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Takie zmiany były już procedowane i nie były zgodne z prawem unijnym. Jest to zmiana ustawowa o chorobach zakaźnych, gdzie wyłączyliśmy w art. 46c prawo zamówień publicznych w szerszym zakresie, i było zgodne z…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. I były zgodne, bo pan wtrącił słowo „nie" mówiąc, że nie były. I były zgodne? Czy tak? Dobrze.

W takim razie, już teraz rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, panie przewodniczący, ja mam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma pytania. Rozpatrzyliśmy. Nie ma pytania. Tylko poprawka.

Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Przechodzimy do zmiany drugiej… Na podstawie własnej wiedzy i wiedzy prawników ministerialnych.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, pani poseł Zawisza.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja bym chciała zgłosić poprawkę – w art. 7 wykreślić pkt 2 i 3.

Uzasadnienie. Przepis wprowadza możliwość przymusu dyżurów na SOR i zawieszenie przy tym obowiązywania Kodeksu pracy w odniesieniu do stawek za godziny nadliczbowe. Jest to jaskrawe pogwałcenie praw pracowników systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego. Wprowadzenie tam zapisu mówiącego, że „mogą" dostawać więcej pieniędzy to jest tak naprawdę policzek wymierzony wszystkim tym, którzy teraz naprawdę poświęcają swoje życie i zdrowie, życie i zdrowie swoich rodzin, i ten zapis jest po prostu skandaliczny. Skandaliczne jest też to, że poseł Szopiński nie może dojść do głosu z pytaniem, na jakiej podstawie pan minister podaje dane…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, nie, przepraszam bardzo. Pani poseł, jest zasadnicza różnica – o 100% – między panią a panem posłem. Pani jednak nie zabiera głosu, kiedy pani uważa, a mój szanowny kolega z Bydgoszczy włącza sobie mikrofon, kiedy chce. Na dodatek, pani pyta… Również te uwagi, to uwagi merytoryczne. Zgłasza się pani z poprawkami, a kolega zgłasza się z pytaniami, które… Zaznaczam, powiedzieliśmy to sobie jasno – teraz jest czas na poprawki. Dopuściłem dwa głosy za, dwa głosy przeciw, a nie na zasadzie co się komu wydaje, na jakiej podstawie…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ale minister…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale odpowiedź jest trywialna, którą każdy zna. Pan minister odpowiedział zgodnie ze swoją wiedzą i wiedzą prawników, w otoczeniu, których siedzi. Z panem ministrem siedzi dwoje czy troje prawników, którzy przedstawiają analizy i informują, co jest zgodne, a co jest niezgodne z prawem, według swojej najlepszej wiedzy. I tyle. Zresztą to pan minister powiedział. Gdyby pani słuchała, pan minister dokładnie powiedział, że według jego informacji, wiedzy, tak, tak, tak i tak. I tyle, i nie ma co dyskutować, bo cała reszta jest biciem piany, a nie merytoryczną dyskusją.

Pani ma jak najbardziej rację – jest pewien problem, na który pani zwraca uwagę. My usłyszymy odpowiedź pana ministra, czy zgadza się z tą sprawą, czy nie. Natomiast nie dyskutujemy, nie filozofujemy, przepraszam, bo to nie miejsce na to.

Panie ministrze, konkretnie… Jeszcze poprawka posła Millera. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, proponuję poprawkę. W art. 7 pkt 2 skreślić lit. c.

Uzasadnienie. Ta poprawka zmierza do usunięcia nierównego traktowania pracowników dyżurujących w jednostkach systemu ratownictwa państwowego, SOR oraz zespołach ratownictwa medycznego w stosunku do pracowników medycznych dyżurujących w podmiotach leczniczych, wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne. Projekt ustawy w art. 7 pkt 2 lit. c przewiduje wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu pracy dotyczących sposobu ustalania wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych do pracy świadczonej podczas dyżuru medycznego przez osoby zatrudnione w SOR oraz w zespołach ratownictwa medycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze pan poseł Rychlik.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę tożsamą z poprawką pana posła Millera, czyli w art. 7 skreślić lit. c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Teraz stanowisko rządu, bardzo proszę. A może przedtem stanowisko Biura Legislacyjnego do tych poprawek.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, najdalej idące, w takim układzie, będą poprawki pani poseł Zawiszy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Oczywiście tak. Natomiast, czy mają państwo inne uwagi do poprawek, merytoryczne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag do poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Ta poprawka i pana posła Millera, i posła Rychlika, jest dobrą poprawką. Tak więc, popieramy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A poprawka pani poseł Zawiszy, bo zostały zgłoszone…? Panie ministrze, zostały zgłoszone pewne wątpliwości. My chcielibyśmy usłyszeć, jak państwo interpretują sprawę, na którą pani poseł zwróciła uwagę. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Pracownicy wykonujący zawód medyczny, tak jak do tej pory lekarze, mogą być zobowiązani do pełnienia dyżuru medycznego, oczywiście w granicach prawa, czyli do 10 godzin… 48 godzin bez opt-outu, a później muszą wyrazić na to zgodę. Tak jest w przypadku lekarzy, a teraz będzie również w przypadku ratowników.

A druga rzecz – lit. c. Ust. 7 dotyczył wysokości tego wynagrodzenia. W związku z tym, jeśli nie dodaje się ust. 7, to w tym zakresie normalnie wchodzą przepisy Kodeksu pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Sprawa jest jasna. W takim razie przechodzimy do głosowania. Dalej idąca jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Zawiszę i od niej zaczynamy głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów – za 8, przeciw 17, wstrzymało się od głosu 7. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Millera i pana posła Rychlika. Bardzo proszę, uruchamiamy procedurę.

Kto jest za przyjęciem poprawki ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 32, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Jeszcze coś macie? Do trzeciej. Zmiana trzecia, bardzo proszę. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, szanowni państwo, mamy pytanie do rządu odnośnie do zmiany trzeciej. Czy nie należy również zmienić odwołań do art. 95 ust. 1, które są w art. 97 ust. 4 i 98 ust. 1 tej ustawy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Innych zgłoszeń nie widzę. Proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Jeśli chodzi o art. 97 ust. 4, to tak, a 98 – nie ma takiego uzasadnienia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To poprawkę musimy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli, zostawiamy tak, jak jest. Nie?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, ale czy to wymaga głosowania, czy korekty. Korekta zgodnie z upoważnieniem. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowanie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To wymaga poprawki i głosowania, bo musimy dodać zmianę w innym artykule. To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców podpisze zaraz stosowną poprawkę. Czy już możemy?

Poprawka została już przedstawiona, więc przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 22, przeciw 2, wstrzymało się 10. Poprawka została przyjęta. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Bardzo proszę, art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Zgodnie z ust. 1, który jest zmieniany w zmianie pierwszej, w Systemie Ewidencji Zasobów Ochrony Zdrowia będą także gromadzone dane osobowe. Do tej pory były gromadzone informacje o wyrobach medycznych i środkach ochrony osobistej. Zgodnie z zaproponowanym przepisem, będą także gromadzone dane osobowe, w tym dane pacjenta dotyczące między innymi wieku i płci.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że zgodnie z art. 24 ust. 4 zmienionej ustawy, minister właściwy do spraw zdrowia określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji. Mam dwa pytania. Pierwsze. Czy wnioskodawca zauważył konieczność wydania nowego aktu wykonawczego, gdyż dotychczasowy, który został wydany na podstawie ust. 4, straci moc z dniem wejścia w życie ust. 1, w związku ze zmianą zakresu przedmiotowego, w związku z pośrednią zmianą upoważnienia ustawowego?

Drugie pytanie dotyczy tego, czy opracowano projekt nowego aktu wykonawczego i w tym nowym projekcie aktu wykonawczego określono zakres nowych informacji, to znaczy zakres dotyczący danych osobowych. Biuro Legislacyjne jest po prostu zainteresowane, czy w akcie wykonawczym będą określone regulacje dotyczące danych osobowych, bowiem należy zauważyć, że zgodnie z regulacjami konstytucji – art. 51 – gromadzenie oraz zasady dotyczące danych osobowych powinny być uregulowane w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że pan odniósł się już do art. 8. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie wiem, bo trochę się zagapiłem, ale rozumiem, że art. 7 został przyjęty.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Art. 8, zmiana pierwsza.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na wątpliwości biura prawnego Sejmu. Później poproszę państwa posłów o ewentualne uwagi.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Mamy przygotowane to rozporządzenie. W tym zakresie zostało przygotowane i wysłane pismo do pana przewodniczącego Latosa. Dane, które będą w rozporządzeniu, są to odpowiednio dane – tak jak jest w ustawie – w zakresie wieku dla przedziału powyżej i poniżej 65 r.ż. Płeć, to wiadomo.

Jeśli chodzi o dane, to są to dane związane ze skalą MEWS, która jest podstawową skalą dla pacjentów zakażonych COVID. To jest ciśnienie tętnicze krwi, tętno, częstość oddechu,

temperatura – zakres temperatury, objawy neurologiczne, saturacja i tlenoterapia. A jeśli chodzi o tlenoterapię, to trzy rodzaje tlenoterapii, które są wykorzystywane, czyli respiratoroterapia, wysokoprzepływowa tlenoterapia i tlenoterapia bierna. W zakresie liczby łóżek, nie ma przekazywanych żadnych danych osobowych i te dane nie mają żadnego związku z osobą.

My jesteśmy świadomi tego, że trzeba będzie wydać nowe rozporządzenie. Nad tym bardzo pracujemy. Dlatego jest 7-dniowy termin vacatio legis, żeby właśnie móc wydać odpowiednie rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister rozwiał te obawy…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Natomiast, czy są jakieś uwagi państwa posłów. Proszę uprzejmie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja mam do tego poprawkę. To jest poprawka siódma z mojego zestawu. W art. 8, po zmianie pierwszej, po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu: „Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, są podawane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia niezwłocznie, nie później niż jeden dzień od ich przekazania przez usługowców, o których mowa w ust. 1a i 1b”.

Jest to zapis mający na celu zapewnienie, że te dane będą dostępne publicznie. Ja rozumiem, że Ministerstwo Zdrowia i Główny Inspektorat Sanitarny zaliczyli wpadkę na 22 tys., brakujących danych o zachorowaniach, ale to nie jest powód do tego, żeby opinii publicznej odbierać prawo do kontroli tego, co dzieje się, jeżeli chodzi o pandemię. Wydaje mi się, że ta transparentność powinna być zachowana i nie powinniśmy godzić się na to, żeby te dane były tylko i wyłącznie agregowane przez ministerstwo i przez ministerstwo publikowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie podzielam pani stanowiska, ale przyjmujemy tę poprawkę. Czy są jakieś inne uwagi? Legislacja, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę pani poseł przed chwilą zgłoszoną, to naszym zdaniem, jest to poprawka do zmiany drugiej, gdyż ust. 1a i 1b są dodawane w zmianie drugiej. Rozumiem, że to jest 1c jako kolejny, po tych dwóch, więc nad tą poprawką będziemy głosować przy zmianie drugiej.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak. Rozumiem, że to też jest troszeczkę niefortunnie wydrukowane. Ta dwójka pojawiła się w akapicie.

Jeżeli chodzi o zmianę pierwszą – bo na razie mówimy o zmianie pierwszej – czy są jeszcze jakieś uwagi. Do zmiany pierwszej. Dziękuję. W związku z tym uznaję, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga. Tu jest poprawka pani poseł. Stanowisko ministerstwa, jeżeli chodzi o tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciwni. Za dużo danych, chociażby wykazy księgi głównej przyjęć i wypisów. Tak więc, to jest zdecydowanie za dużo danych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przekazuję prowadzenie, odnośnie do poprawki pani poseł Zawiszy. Proszę o zarządzenie głosowania. Ministerstwo jest przeciwne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką pani poseł Zawiszy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 9, przeciw 19, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 8.

Art. 9. Nie, jeszcze nie. Jakieś zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany drugiej, więc zostały jeszcze zmiany trzecia i czwarta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do zmiany trzeciej w art. 8? Biuro Legislacyjne nie ma. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tylko proszę mówić do mikrofonu. Biuro też.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą, a tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, czy jest szansa na obiecaną przerwę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Zrobimy ją punkt ósma. Mam nadzieję, że to będzie – jeśli się sprężymy – po art. 9. Nie? Za dużo jest tam zmian?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jest to bardzo długi artykuł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może być obszerny, a mieć mało zmian, ale są poprawki. Czy tak? Dobrze. W takim razie, zarządzam przerwę do godziny 20.30. Dziękuję bardzo…

Dobrze, szanowni państwo. Na prośbę grupy posłów, korekta – przerwa do godziny 20.40, ale proszę wtedy o punktualność.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Mam nadzieję, że wszyscy państwo odpoczęliście i w dobrych nastrojach wróciliście na posiedzenie Komisji, a dzięki tym dobrym nastrojom nie będzie nadmiernie dużo niepotrzebnej dyskusji, bo to, co jest potrzebne i niezbędne, to oczywiście, jak najbardziej…

Szanowni państwo, jeszcze bardzo dużo pracy przed nami. Dopiero będziemy zaczynać 9. z 23. artykułów, które mamy, a więc, jeżeli nie przyspieszymy, to skończymy pewnie o 4 w nocy. Zatem, art. 9.

Art. 9, zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 26 ust. 5… Chodzi o zmianę pierwszą w art. 9. Proszę zauważyć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Inaczej – art. 26 to jest zmiana druga… Zmiana pierwsza?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, zmiana pierwsza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, tak. Dobrze. Czyli macie państwo jakieś uwagi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Chodzi o sformułowanie „pierwsze trzy miesiące wykonywania zawodu udzielała świadczeń". Mam wrażenie, że w tym wyrażeniu brakuje wyrazów – „wykonywania zawodu udzielała świadczeń", czy „będzie udzielała świadczeń"…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No nie, ale chyba… „pod warunkiem, że przez pierwsze trzy miesiące wykonywania zawodu udzielała" albo „świadczenia", a nie „świadczeń". Po prostu, źle odmienione.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Albo „udziela".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

„Udziela"?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, bez „ła".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale chyba jest źle odmienione „świadczeń zdrowotnych". Momencik – „pod warunkiem, że przez pierwsze trzy miesiące wykonywania zawodu udziela świadczenia…". Chyba tak. „Świadczeń zdrowotnych"? W liczbie mnogiej, to też „świadczenia".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mikrofon poprosimy. Dobrze?

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Taką konstrukcję mamy we wszystkich pozostałych przepisach, bo to już chyba przedostatni. Art. 3, czy… Czyli, mamy „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii pielęgniarka lub położna jest zwolniona z odbycia przeszkolenia, o którym mowa w ust. 1, pod warunkiem, że przez pierwsze trzy miesiące wykonywania zawodu udziela świadczeń zdrowotnych pod nadzorem innej pielęgniarki…". Dobrze jest. Jeśli jest „udziela" a nie „udzielała", to jest w porządku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Nie będę się spierał. Niech będzie tak, jak państwo mówią. Rozumiem, że jest to uwaga do korekty wykonanej przez państwa. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zrobimy to na podstawie upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jak najbardziej. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do zmiany pierwszej, nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy rząd popiera?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak. Oczywiście popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam zatem, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.
Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, do zmiany…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest poprawka, czy nie ma.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, do zmiany trzeciej nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do zmiany trzeciej pan poseł Szopiński zgłasza się z poprawką, jak rozumiem. Czy tak?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Jesteśmy zdania, że w pkt 3, w art. 35a pkt. 1, powinno się zapisać „zdała egzamin potwierdzający znajomość języka polskiego wystarczającą do wykonywania powierzonego jej zakresu czynności zawodowych". Pani poseł Zawisza zgłosiła taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do poprawki nie mamy uwag. Rozumiem, że pkt 1ma mieć brzmienie… To jest kwestia merytoryczna, czy wystarczy oświadczenie, że wykazuje znajomość języka polskiego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
OK., ale czy macie państwo uwagi. Do poprawki nie macie uwag. A macie inne uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Chcielibyśmy zapytać odnośnie do pkt 7, dlatego że nie mieliśmy wcześniej okazji o tym porozmawiać. Wydaje się, że tam pomiędzy wyrazami „albo na dyplomie" – tam jest przecinek – a później „jego duplikacie", powinien być spójnik „lub", tak jak to było w części poświęconej ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

I do kolejnych ustępów w tym samym punkcie. W ust. 3 mamy dwa razy użyty wyraz „wymogu". W pozostałych przepisach posługujemy się wyrazem „warunku". Wydaje się, że również w tym miejscu powinno być „odstąpić od warunku zalegalizowania dyplomu oraz posiadania apostille" i później „tego warunku przez wnioskodawcę".

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Oczywiście my też możemy to skorygować. Natomiast kolejne pytanie dotyczy tego, czy w tym miejscu powinien pojawić się również duplikat. W ust. 1, w pkt 7 mowa jest

o dyplomie lub duplikacie, a tutaj zabrakło duplikatu… To znaczy, w zalegalizowaniu jest dyplom, a nie ma legalizacji duplikatu.

Wydaje się, że w ust. 4 wyrazy „minister właściwy do udzielenia tej zgody" powinniśmy zastąpić wyrazami „minister właściwy do spraw zdrowia". Kolejna uwaga jest dalej idąca. W ust. 5 posługujemy się wyrażeniem „Konsultant krajowy wydaje opinię, o której mowa w ust. 4". Natomiast w ust. 4 jest również konsultant wojewódzki i w tym brzmieniu, które mamy teraz, ten termin nie będzie dla niego zakreślony. Czy tutaj nie powinno być odwołania do całego ust. 4? Jest to jednak kwestia merytoryczna i wymagałaby poprawki.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 6. Wydaje się, że w treści tego ustępu jest błędne odwołanie – „wskazane w decyzji, o której mowa w ust. 3". Ponieważ w ust. 2 nie ma żadnej decyzji – to jest oczywista pomyłka – więc my to możemy sami skorygować. Powinno być odwołanie do ust. 3.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 7. Wydaje się, że tam również jest niewłaściwe odwołanie. Powinno być „prawa wykonywania zawodu" i do rozstrzygnięcia, czy to ma być ust. 1, czy ust. 6.

Może tu zrobię przerwę. Mam jeszcze kilka uwag, ale może najpierw omówimy te, które…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dużo pani zgłosiła. Nie wiem, czy strona rządowa nie zgubiła się w tym wszystkim. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wszystkie popieramy, oprócz tego, gdzie trzeba zgłosić poprawkę, tak jak w ust. 5… I ta poprawka jest do zgłoszenia, a na pozostałe się zgadzamy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, panie ministrze, to, co jest do korekty, państwo przyjmują. Poprawkę też państwo popierają. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosilibyśmy pana posła Rychlika, żeby przygotował stosowną poprawkę, a państwa legislatorów proszę o kontynuowanie zgłaszania uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ja chciałabym jeszcze wrócić – w ust. 3, jeżeli to jest kwestia duplikatu, to również należałoby zgłosić poprawkę…

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Sekundeczkę. Z tym duplikatem sekundeczkę. Dobrze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. To może ja w tym czasie napiszę poprawkę, a państwo się zastanowią.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak więc, w ust. 5 byłaby poprawka. W ust. 7 też by była poprawka, na pewno, a teraz jeszcze czekamy na ust 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprawkę ma też pan przewodniczący Miller. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę do pkt 3, do zapisu „po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu". Mam uwagę do pkt 1 – osobie, która „złożyła oświadczenie, że wykazuje znajomość języka polskiego wystarczającą do wykonywania powierzonego jej zakresu czynności". Uważam, że jest to niewystarczające i powinien być zapis „wykazuje znajomość języka polskiego".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to jest odnotowane. Ja tylko informuję i przypominam panu posłowi, że w tej niepublikowanej ustawie też są rozwiązania dość podobne, jeżeli chodzi o znajomość języka.

Czy jeszcze ktoś zgłasza się z poprawką? Teraz mamy poprawkę pana posła Millera i mamy jeszcze dalsze uwagi Biura Legislacyjnego. Czy możemy poznać opinię do poprawki pana posła Millera? Bardzo proszę, panie ministrze. Czy pan poseł ma przypomnieć, o co chodzi w poprawce?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To znaczy, odnośnie do art. 35a ust. 1 pkt 1 są dwie poprawki. Pierwsza poprawka, pani poseł Zawiszy, i druga poprawka, pana posła Millera…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie proszę odnieść się do obu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest dokładne odwzorowanie przepisów, które już zostały przyjęte przez Sejm w ostatniej ustawie, i powinno być odpowiednio identycznie i dla pielęgniarek, i dla lekarza, czyli „oświadczenie, że wykazuje znajomość języka polskiego wystarczającą do wykonywania…”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, krótko mówiąc, jaka jest rekomendacja. Negatywna?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywna dla obu poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiemy. A Biuro Legislacyjne proszę o kontynuowanie przedstawiania nam kolejnych uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli, jesteśmy przy ust. 9. Odnośnie do ust. 9 mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga jest taka. O jaką izbę chodzi na końcu tego ustępu, ponieważ na pewno w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej nigdy nie posługujemy się samym wyrazem „izba”? Zawsze jest to „okręgowa izba pielęgniarek i położnych”. Natomiast, zastanawiamy się również, jak wygląda ta procedura, bo z jednej strony okręgowa izba pielęgniarek i położnych skreśla pielęgniarkę albo położną z rejestru, jeżeli pielęgniarka albo położna nie poinformuje – i teraz informuje „izbę” – o zaistnieniu przypadków, o których mowa w ust. 10. Czy ta izba jest zobowiązana w jakiś sposób przekazać tę informację radzie, bo rozumiem też, że okręgowa izba pielęgniarek i położnych otrzymuje to powiadomienie, ale musi się wstrzymać i odczekać miesiąc od tego powiadomienia, żeby ewentualnie minął ten termin na złożenie informacji przez pielęgniarkę lub położną o zaistnieniu przypadków, o których mowa w ust. 10? Do mikrofonu poproszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę włączać mikrofon.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Okręgowa rada pielęgniarek i położnych to jest tak jakby organ izby. Można mówić, że to jest jedno ciało, jedna instytucja, tylko okręgowa rada jest po prostu organem izby. To nie jest tak, że trzeba tę informację przenieść gdzieś specjalnie, tylko po prostu, to jest organ. Tak jak Naczelna Rada Lekarska jest organem Naczelnej Izby Lekarskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy macie państwo jeszcze inne uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

A czy trzeba tę nazwę rozwinąć? Wydaje się, że trzeba tę „izbę” rozwinąć do tej „okręgowej izby pielęgniarek i położnych”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli to też do korekty w ramach upoważnienia. Co dalej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna uwaga – do ust. 10. W ust. 10 mamy „podmiot wykonujący działalność leczniczą, o którym mowa w ust. 1 pkt 2", natomiast w ust. 7 posługujemy się już pojęciem „podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 2". Czy nie należałoby tego ujednolicić, bo w różnych miejscach ta nazwa jest również używana? Natomiast wymagałoby to zgłoszenia poprawki

I kolejna uwaga jest taka. Czy w przypadku pielęgniarek, tego przypadku z ust. 10 pkt 1, powinien być również nadany rygor natychmiastowej wykonalności, tak jak było proponowane w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To od razu odpowiedź na te uwagi, skoro już państwo odpowiadali na część kolejno przedstawianych…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Czyli, w ust. 9 – „nie poinformuje okręgowej izby pielęgniarek i położnych", i to chyba zgodnie z państwa upoważnieniem. W ust. 10…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, korygujemy. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W ust. 10, w pkt 1 jest rygor natychmiastowej wykonalności… Powinien być rygor natychmiastowej wykonalności, tak jak jest w ustawie dla lekarzy odpowiednio…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

No właśnie, szanowni państwo. Ponieważ ta zmiana w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty nie została przyjęta, my nie możemy tego ujednolicić. Tutaj należałoby złożyć poprawkę polegającą na doprecyzowaniu tego, bo tamtych rozwiązań nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, w jakim sensie nie mamy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ponieważ ta zmiana, panie przewodniczący, została usunięta poprawką. To był art. 2 i kolejne punkty 1, 2 i 3…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha. No tak. Tego nie ma.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To tu byłaby poprawka o tej natychmiastowej wykonalności...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosimy też pana posła o przygotowanie poprawki. Co dalej, panie ministrze? Jak widzę, do jednej zmiany jest już 10 uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o ust. 10, niech zostanie „podmiot wykonujący działalność leczniczą", czyli proponujemy zostawić tak, jak jest. Idziemy dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. Wydaje się, że w ust.11, w pkt 2 jest niewłaściwe odwołanie. Powinno być „wydania decyzji, o której mowa w ust. 27". Ponieważ ust. 26 mówi zupełnie o czymś innym,

jest oczywiste, że to jest pomyłka, możemy więc to skorygować w ramach upoważnienia, jeżeli państwo potwierdzą, że chodzi o ust. 27.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Proszę o korektę. Dalej. Pani mecenas, czy coś jeszcze macie do tego..?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Jeżeli dobrze pamiętam, w ust. 15 nie ma również duplikatu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też powinna być poprawka. Duplikat również.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli, do poprawki, czy do korekty, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To do poprawki. To jest kwestia merytoryczna, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To kolejna poprawka…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
…to wszystko w jednej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę? W jednej poprawce.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Może jeżeli przejdziemy ten artykuł, panie przewodniczący, to dosłownie 3 minuty przerwy na sformułowanie tego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. OK.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do ust. 18. Na końcu mamy jedno zdanie „W przypadku odmowy przyznania warunkowego prawa wykonywania zawodu…" i tutaj chyba powinna być „rada". Tak? Dobrze. To my w ramach upoważnienia możemy to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Osiemnasty…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak, brakuje słowa.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Odnośnie do ust. 20. Na końcu mamy odwołanie do ust. 17, czyli „Brak dokonania zgłoszenia może stanowić podstawę do cofnięcia zgody, o której mowa w ust. 17". Chyba to odesłanie powinno być jednak do ust. 14 i 16…?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To też możemy poprawić w ramach upoważnienia. Tutaj mieliśmy ogólną uwagę, czy w przypadku przyznawania prawa wykonywania zawodu związanego ze stanem epidemii powinno się tworzyć przepis, który mówi o tym, że prawo wykonywania zawodu zachowuje ważność przez okres pięciu lat od dnia jego wydania. Jeżeli bowiem jest uzależnione od stanu epidemii lub stanu zagrożenia, to nie jesteśmy w stanie określić, ile te

stany będą realnie trwać, ale to w formie pytania, ponieważ to jest do merytorycznego rozstrzygnięcia. Dobrze.

W ust. 24 mamy odesłanie „odpowiednio w ust. 1 albo ust. 14-16”. Wydaje się, że ust. 15 nie powinien się znaleźć w tej zbitce.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

14 i 16. „Ust. 1 albo ust. 14 i 16”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To odesłanie wymaga poprawki, ale to też możemy dołożyć do tego… Ujednolicenie nazwy konsula. Tylko zaznaczę – już zdecydowaliśmy o tym wcześniej – że trzeba byłoby pisać, „konsul Rzeczypospolitej Polskiej”.

Kolejna uwaga dotyczy tego samego ustępu, odesłania do ust. 2 lub ust. 17. Wydaje się, że w tym miejscu powinno być „ust. 3 lub 17”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister potwierdza…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Zgadza się. Tak – „ust. 3 lub ust. 17”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To już możemy poprawić. Kolejna uwaga dotyczy ust. 25. Analogicznie, tak jak we wcześniejszych przepisach, powinno tu być „autentyczność dokumentów potwierdzających”. I tutaj również jest odesłanie do ust. 14-16. Czy też powinno być 14 i 16? To już zrobimy całość…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wiem, czy pan minister od razu się odniesie...

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Ponieważ to już było…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wszystko się zgadza.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

…14 i 16, w związku z tym, my już wyraziliśmy na to zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że w ust. 26 powinno być „okręgowa rada pielęgniarek i położnych”, a nie „okręgowa izba pielęgniarek i położnych”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, okręgowa rada.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wymaga poprawki. I szersza uwaga do ust. 26. Mieliśmy takie samo zastrzeżenie do przepisów w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty i analogiczne musimy je tu zaznaczyć. Naszym zdaniem, ten przepis jest niezgodny z zasadą równości wyrażoną w konstytucji, ponieważ nie ma żadnego uzasadnienia, dlaczego niektóre pielęgniarki mogą wykonywać zawód zanim zostanie im formalnie przyznane prawo wykonywania tego zawodu. To jest pierwsza uwaga.

Druga nasza uwaga, a raczej pytanie do strony rządowej. Co właściwie oznacza prawomocne zakończenie postępowania w takiej sprawie? Kiedy ten etap jest osiągany, ponieważ z przepisów wynika, że rada może poinformować ministra o odmowie, ale nie wiadomo, co dalej dzieje się w takiej sytuacji? Czy to znaczy, że ta pielęgniarka może w pewnym sensie w nieskończoność wykonywać zawód bez posiadania tak naprawdę

formalnych uprawnień? Jeżeliby jednak ten przepis został, to wydaje się, że nie powinniśmy… To znaczy, ja nigdy się nie spotkałam się z takim wyłączeniem zapisu karnego, to po pierwsze.

I wydaje się, że to zdanie ostatnie jest zbędne, dlatego że z poprzedniego zdania wynika wprost, że w tym czasie pielęgniarka jest uznawana za pielęgniarkę lub położną posiadającą odpowiednie prawo wykonywania zawodu. W związku z tym, ona nie wypełnia znamion przepisu karnego z art. 84, 85 i 86, i też podmiot, który ją zatrudnia, nie wypełnia znamion z art. 86, ponieważ ustawodawca przyjmuje takie domniemanie, że mimo iż ona nie posiada formalnie dokumentu potwierdzającego przyznanie prawa wykonywania zawodu, to stosujemy pewną fikcję, że je ma. Dlatego uważamy, że takie wyłączenie przepisów karnych jest niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze. Jak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest do poprawki, oczywiście. Tak więc, jest to nadmiarowo… Powinna być zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dalej. Czy to wszystko?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego artykułu to wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, do tej zmiany w tym artykule.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tej zmiany – przepraszam – to wszystko, tylko potrzebujemy chwili, żeby to uporządkować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli teraz potrzebują państwo trzech minut przerwy, żeby to sformułować na piśmie. Rozumiem, że pan poseł Rychlik podpisze stosowną poprawkę. Dobrze, to…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam. Jeszcze odnośnie do ust. 26 – sami nie jesteśmy w stanie takiej poprawki sformułować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie proszę stronę rządową o pomoc i pana posła Rychlika też o uczestniczenie w przygotowaniu poprawki. Chwila przerwy – 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jesteśmy gotowi? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie proszę zaproponować, co mamy teraz robić.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 3 mamy niejako trzy poprawki. Dwie odnoszą się do pkt 1 dotyczącego znajomości… Pan poseł Miller zadeklarował, że wycofuje swoją poprawkę, tak więc zostanie ta zgłoszona przez panią poseł Zawiszę i musimy ją przegłosować. Później mamy wiele poprawek precyzujących pana posła Rychlika, które możemy uznać za jedną całość, a uzgodniliśmy to ze stroną rządową i omówiliśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK., i podkreślam, że one zostały już omówione przez państwa, więc nie będziemy już tego ponownie omawiać. Zaczniemy zatem od głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Zawiszę.

Zaczniemy głosowanie. Poprawka pani poseł Zawiszy, bardzo proszę. Szanowni państwo, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów – za 11, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawki… Czyje? Posła Rychlika, czy jeszcze inna?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Teraz poprawki pana posła Rychlika, do całego pkt 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Poprawki posła Rychlika, które też zostały przedtem przedstawione przez Biuro Legislacyjne i podpisane przez pana posła. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów – za 17, przeciw 7, wstrzymało się 7. Poprawki zostały przyjęte.

Czy mamy jeszcze jakąś poprawkę? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 3 już więcej nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli nie mamy więcej poprawek do pkt 3, to znaczy, do zmiany trzeciej, to teraz zmiana czwarta. Ja mam tu chyba błędne oznaczenie. Proszę mi pomóc. Strona 23 – po art. 51 dodaje się art. 51a. To powinna być chyba zmiana czwarta…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To powinna być chyba zmiana czwarta…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – zmiana czwarta? Proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, już. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, stwierdzam, że… Proszę do mikrofonu. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Wydaje mi się, że do zmiany czwartej były poprawki, bo to jest to zaświadczenie, które wydaje Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych. Tam była chyba poprawka o opłacie za to wydawanie zaświadczenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Macie państwo poprawkę, czy nie.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

A czy moglibyśmy prosić o zgłoszenie, bo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Możemy. Jeśli państwo macie jakąś propozycję. Przedstawcie propozycję poprawki, a może ktoś z posłów przejmie. Tylko prosiłbym o dostarczenie poprawki też do Biura Legislacyjnego… Ale teraz jest tutaj czytana.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

To przeczytam. Dobrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę o treści – «W art. 9, w pkt 4, w art. 51a ust. 1 nadać brzmienie: „Na wniosek osoby posiadającej dyplom ukończenia szkoły pielęgniarskiej prowadzącej kształcenie, o którym mowa w art. 52 ust. 3 pkt 1, lub szkoły położnych prowadzącej kształcenie, o którym mowa w art. 53 ust. 3 pkt 1 i 2, w języku innym niż polski, okręgowa rada pielęgniarek i położnych właściwa dla miejsca kształcenia, wydaje zaświadczenie o posiadaniu kwalifikacji zgodnych z minimalnymi wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa Unii Europejskiej, oraz że posiadany dyplom potwierdzający posiadanie formalnych kwalifikacji odpowiada formalnym dokumentom potwierdzającym formalne kwalifikacje pielęgniarki lub położnej wynikające z prawa Unii Europejskiej", 2) dodać ust. 4 w brzmieniu: „Za wydanie zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1, pobiera się opłatę w wysokości 3% minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązującego w roku wydania zaświadczenia. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy rady, która wydała to zaświadczenie"».

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego o ocenę tej poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie macie uwag. OK. Strona rządowa – skoro ją przekazała, to popiera, jak rozumiem.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę? Tak dostajemy, jak i pana posła poprawki. Właśnie są powielane, czy będą teraz powielane. Pan poseł przeczyta…

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Panie pośle, wytłumaczę. To jest mała zmiana. Chodzi tylko o zastąpienie wyrazu „izba" pielęgniarek i położnych wyrazem „rada", bo rada jest organem i rada wydaje… I to jest ta pierwsza zmiana.

A druga polega na tym, że jest opłata pobierana za wydawanie zaświadczenia. To jest takie zaświadczenie, które jest wydawane, gdy osoba, która kończy w Polsce studia na kierunku pielęgniarstwo w języku angielskim – mamy kilka uczelni, które je prowadzą – chce uzyskać zaświadczenie z izby o pełnych formalnych kwalifikacjach, żeby otrzymać prawo wykonywania zawodu w innym państwie Unii Europejskiej.

Za wydanie takiego zaświadczenia okręgowe izby chcą pobierać opłatę. Dodam, że samorząd zawodowy lekarzy pobiera opłaty za każde takie zaświadczenie. To jest tylko taka zmiana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne, wszystko wiemy. W takim razie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bardzo dziękuję. Ja tylko zapytałem, bo na początek uzyskałem tutaj informację, że im dłuższy będzie czas procedowania nad tą wspaniałą ustawą, tym moja wiedza będzie

większa. To, po pierwsze. I po drugie, będę zachwycony rozwiązaniami, które są w tej ustawie. W związku z tym, dziwię się, że ci, którzy podpisali się pod tą ustawą, dostarczają kolejne poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja przestałem liczyć na to, że wiedza będzie większa, ale mimo wszystko dziękujemy za deklarację chęci nabycia tej większej wiedzy. Głosujemy nad poprawką pana posła Rychlika. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów – za 20, przeciw 3, wstrzymało się 8. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę czwartą i również cały art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Szopiński ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Wyraz „trzy” proponuję zastąpić wyrazem „sześć”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że jest poprawka. Czy będzie poprawka? Dobrze, pan poseł zapisuje to, co powiedział, a my przejdziemy już do głosowania nad tą poprawką.

Poprawka pana posła Szopińskiego… Aha, jeszcze stanowisko rządu do tej poprawki. Przepraszam, bo nie zapytałem.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak jak do wszystkich – są trzy miesiące i…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jaka? Negatywna. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę mówić jasno. Jasny komunikat.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 13, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. I tym samym rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Pierwsza zmiana. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, w zmianie pierwszej, w art. 3a, w ust. 1, w pkt 1, wnioskodawcy proponują zastosowanie skrótu polegającego na użyciu wyrazu «zwanego dalej „porozumieniem”». Chcemy zwrócić uwagę na to, że taki skrót jest już w art. 3 tej ustawy, więc – naszym zdaniem – zastosowanie go w tym miejscu jest błędne. Chyba że to nie jest to samo porozumienie, które jest w art. 3, no ale w tym samym akcie prawnym nie możemy się posługiwać tym samym wyrazem jako skrótem.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest to samo porozumienie. W związku z tym, «zwanego dalej „porozumieniem"» może tutaj nie być.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To my to skorygujemy w ramach upoważnienia. I identyczna uwaga dotyczy zarządzenia w pkt 4 przed lit. a.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

W czwartym też się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, do korekty przez państwa. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeżeli to jest to samo porozumienie, to musimy posługiwać się skrótem. Czyli powinno być «sposób podwyższania wynagrodzenia ustalają w drodze „porozumienia" strony uprawnione w danym podmiocie». Chyba tak... My się jeszcze zastanowimy, jak to zrobić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Państwo macie upoważnienie. Dokonacie stosownej korekty. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mamy pytanie odnośnie do ust. 3, ponieważ ust. 3… Mamy pytanie, jaka jest relacja ust. 3 do obecnie obowiązującego art. 3 ust. 4, które regulują tę samą materię.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pan dyrektor Bydłoń to przedstawi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Dialogu Społecznego MZ Jakub Bydłoń:

Dziękuję. Szanowni państwo, Jakub Bydłoń, Departament Dialogu Społecznego. Ten art. 3 ust. 4 zadziała raz, bo zadziała na 1 stycznia 2022 r., czyli, tak naprawdę na pół roku wcześniej niż art. 3a ust. 3, który jest w tej chwili w tej nowelizacji wprowadzany. Inaczej mielibyśmy taką sytuację, że dojdziemy po raz pierwszy do tych minimalnych wynagrodzeń – najniższych wynagrodzeń w ochronie zdrowia – na 31 grudnia 2021 i przez pół roku byłaby możliwość ustalania wysokości wynagrodzeń w wysokości innej niż to wynagrodzenie najniższe, ponieważ przepis gwarancyjny niepozwalający na obniżanie czy ustalanie wysokości wynagrodzeń najniższych na poziomie niższym niż wynikający z ustawy, działałby dopiero od 2 lipca roku 2022.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, już wszystko jasne. Biuro Legislacyjne. Widzę pana posła. Zaraz udzielę głosu, ale pytam Biuro Legislacyjne, bo pan minister odpowiadał na pytanie biura. Pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, czy mogę poprosić o powtórzenie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

O powtórzenie tego, co powiedział pan dyrektor. Bardzo proszę…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie. To już uznaliśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja chciałbym zapytać, czy pani wystarczy to wyjaśnienie. O to pytałem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, oczywiście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja bym tylko chciał, żeby mi przed tym głosowaniem wyjaśniono, bo nie do końca rozumiem. Rozumiem, że takie przepisy, które dotyczą natychmiastowego zatrudniania pielęgniarek, lekarzy z elementem związanym z nie do końca spełnianiem przez nich polskich warunków zatrudnienia, załatwiamy od razu. Natomiast kwestię dotyczącą płac dla polskiej służby zdrowia załatwiamy od 1 stycznia 2022 r. Czy dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister odpowie panu posłowi. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To znaczy, jesteśmy teraz przy art. 11, bardzo istotnym, w sprawie najniższego wynagradzania, gdzie podstawę minimalnego wynagrodzenia, które teraz i w najbliższym roku będzie stałe, w każdym kolejnym się indeksuje. W związku z tym, jest to dla pracowników lepsze rozwiązanie, ponieważ będą mieli wyższe wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tej zmiany pierwszej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do zmiany pierwszej już nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy problem z tym porozumieniem i z tym zarządzeniem. Jeżeli możemy to jeszcze doprecyzować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, powiem tak. To jest kwestia w ramach upoważnienia, które macie…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, panie przewodniczący. Przepraszam. My po prostu nie jesteśmy w stanie tego sami merytorycznie rozstrzygnąć, a do rana musimy przygotować sprawozdanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja to rozumiem, ale – jak rozumiem – państwo to sobie przegadacie z prawnikami ministerstwa, bo to jest rzecz do doprecyzowania „na upoważnienie”. Chyba teraz nie będziemy robić przerwy, żeby państwo się dogadali, jeżeli to i tak później będzie wyprostowane na podstawie nie poprawki a upoważnienia. Chyba tak będzie prościej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. To do pkt 1 nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą i tym samym art. 11.

Art. 12, zmiana pierwsza. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, do tego artykułu jest sporo poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do którego? Do dwunastego, OK. To dlatego pytam, czy są uwagi do zmiany pierwszej. W takim razie, proszę zgłaszać poprawki. Zainteresowani niech się zgłaszają.

Do zmiany pierwszej na razie nie ma zgłaszanych poprawek. Pani mecenas, powiem tak. Państwo przypomnieli. Ten, kto jest zainteresowany… Nie ma obowiązku zgłaszania poprawek. Ludzie wiedzą. Jeśli ktoś będzie chciał, to się zgłosi z poprawką.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do zmiany pierwszej nie ma poprawek. Rząd – zmiana pierwsza?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga.

Wiem, że są zgłoszenia. Pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zaproponować poprawkę. W art. 12 pkt 2 projektu ustawy, w treści projektowanego art. 9a ust. 2 z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1115, 1942 i 2130) kropkę zastępuje się wyrazami „w oparciu o dotychczasowe umowy zawarte z właściwym wojewódzkim oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia".

W uzasadnieniu – powierzenie przez wojewodę zapewnienia funkcjonowania dyspozytorni medycznej w sytuacji, gdy dyspozytornia medyczna jest komórką organizacyjną dysponentów zespołów ratownictwa medycznego, powinno opierać się na treści umów lub aneksów zawierających dotychczas stosowane postanowienia. Umowy dotychczas istniejące zostały sprawdzone w dwuletnim okresie funkcjonowania, podobnie jak sposób finansowania ryczałtem dobowym, który zawiera finansowanie zespołów i stanowisk dyspozytorskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Rychlik, bardzo proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 12, w pkt 2, w art. 9a. Treść została państwu przedstawiona. Celem poprawki jest zapewnienie spójności z pozostałymi ustępami art. 9a, gdzie jest mowa o terminie „nie później niż od dnia 1 stycznia 2022 r.", a nie sztywnym terminie „z dniem 1 stycznia 2022 r.". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze było zgłoszenie posła Rutki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 12 pkt 2, w art. 9a proponuję, aby ust. 1 otrzymał brzmienie w zdaniu pierwszym – wyraz „może" zastąpić wyrazami „muszą stać się".

I uzasadnienie – do dnia 31 grudnia 2021 r. dyspozytornie medyczne w jednoznaczny sposób muszą stać się komórkami organizacyjnymi dysponentów zespołów ratownictwa medycznego, wskazanymi w wojewódzkim planie działania systemu. Pozostawienie dowolności w tym zakresie zaburzy funkcjonowanie systemu przyjmowania i obsługi zgłoszeń alarmowych przekazywanych z centrów powiadamiania ratunkowego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Oddaję państwu głos. Proszę o odniesienie się przede wszystkim do tych poprawek.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Jeszcze do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze do zmiany drugiej poseł Rutka z jedną poprawką. Bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, w art. 12, zmiana druga, art. 9a, w ust. 9, po wyrazach „o których mowa w art. 1", proponuję dodać wyrazy „w wymiarze nie niższym niż pełen etat przypadający na 10 stanowisk dyspozytorskich oraz niemniejszy niż 1,5 etatu przy liczbie powyżej 10 stanowisk dyspozytorskich". Chodzi oczywiście o pomoc psychologiczną.

Uzasadnienie – realne, profesjonalne wsparcie psychologiczne dyspozytorów medycznych jest jednym z kluczowych warunków zapewnienia prawidłowego funkcjonowania dyspozytorni medycznych. Chodzi o to, aby określić minimalną liczbę etatów przypadających na stanowiska dyspozytorów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, pan poseł Rutka zgłosił poprawkę jakby w pierwszej kolejności, patrząc na zmianę drugą, do art. 9a w ust. 1. Mam tylko pytanie, ponieważ ona jest tak zapisana, że ust. 1 otrzymuje brzmienie, a tu tego nie mamy, tylko jest polecenie, że w zdaniu pierwszym wyraz „może" zastępuje się wyrazami „muszą stać się", i ten początek, że „do dnia 31 grudnia 2021 r. dyspozytornia medyczna muszą się stać"… Ale „dyspozytornia medyczna", to ona musi, bo jest jedna… Czyli, w poprawce powinno być „musi stać się", jako liczba pojedyncza.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

OK. Jasne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Bo chyba o to miejsce chodziło.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, ale to jest sprawa oczywista, techniczna, drobna. Odnośnie do istoty poprawki, czy macie państwo jakieś inne uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest merytoryczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jasne. Poprawka posła Millera, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Rozumiemy, że pan poseł Miller proponuje w ust. 2 – czyli, można to przegłosować w odrębnym głosowaniu – dodanie wyrazów na końcu, aby wskazać na dotychczasowe umowy. To też jest kwestia merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, i poprawka…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Kolejna jest poprawka pana posła Rutki dotycząca art. 9a. Rozumiem, że pan poseł proponuje nadać brzmienie ust. 3. Niestety, nie wiem, czym się różni od przedłożenia, tak na szybko…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pan poseł wie, czym się różni poprawka od przedłożenia?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Chyba wypadli dyspozytorzy główni i ich zastępcy, tak na szybko patrząc, że ich nie ma w tym wyliczeniu „oraz kierownicy dyspozytorni i ich zastępcy”…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest jeszcze poprawka posła…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Rychlika…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Jeszcze pan poseł Miller sygnalizuje, że ma dwie kolejne poprawki, ale zaraz oddam mu głos i wtedy państwo się do tego odniosą, a na razie do poprawki posła Rychlika…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Odnośnie do poprawki posła Rychlika, mamy tu polecenie takie: „skreślić powtórzony ust. 4”. Czyli rozumiem, że celem jest skreślenie ust. 4, który zaczyna się „Z dniem 1 stycznia 2022 r.” i dalej, a zamiast tego dodać nową jednostkę oznaczoną jako 8a i w tej treści uzupełnimy art. 9a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to też jest merytoryczne i nie macie uwag. Mamy jeszcze dwie poprawki posła Millera, który je sygnalizuje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tym zapisie zdublowały się dwie numeracje. Dlatego czekałem na zgłoszenie tej poprawki. Proponujemy w art. 12…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, niech Biuro Legislacyjne słucha tych poprawek. Jeszcze kolejne poprawki posła Millera.

Poseł Rajmund Miller (KO):

W art. 12 pkt 2 projektu ustawy, w treści projektowanego art. 9a ust. 4 – to ten drugi, kolejny, w związku ze zdublowaną numeracją – po wyrazach „stają się pracownikami urzędów wojewódzkich” dodaje się wyrazy „na podstawie art. 231 Kodeksu pracy”. I poprawka – w art. 12 pkt 2 projektu ustawy, w treści projektowanego…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tutaj będzie chodziło o art. 23^1, bo to w Kodeksie pracy przeniesienie…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, prim, nie zwróciłem uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dalej, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller (KO):

W art. 12 pkt 2 projektu ustawy w treści projektowanego art. 9 ust. 9 wyraz „Wojewoda” zastępuje się wyrazami „dysponent zespołów ratownictwa”. W uzasadnieniu – pozostawienie dyspozytorów medycznych w strukturach dysponentów ratownictwa medycznego do końca 2021 r. nie wymaga, aby wojewoda już w 2021 r. miał organizować wsparcie psychologiczne. Zapis o wsparciu dotyczy pracy dyspozytorów w strukturach urzędów wojewódzkich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o odniesienie się do tych dwóch poprawek.

Przedtem jeszcze kolejna poprawka. Pan poseł Szopiński. Przepraszam, poseł Rutka przedtem się zgłaszał…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam tożsame poprawki, o których mówił pan poseł Miller, tylko żeby już nie było między nami wątpliwości, to pan poseł nie doczytał „medycznego”. Po „ratownictwa” – „medycznego”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A pan poseł Rutka chciał powiedzieć to samo, czy coś innego?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Nie, panie przewodniczący, trochę coś innego. To znaczy, chodzi mi o ust. 3. Mam poprawkę do 9a ust. 3. Tak? No dobrze. Mogę poczekać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Później. Powiem tak, mówmy kategoriami zmiana. Będzie nam łatwiej, bo później są ustępy w poszczególnych zmianach, żeby to się nie myliło. Zatem na razie omawiamy zmianę drugą w artykule, a później będziemy omawiać kolejne zmiany – zmianę trzecią. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych dwóch poprawek posła Millera.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcielibyśmy dopytać pana posła Szopińskiego, bo wydaje się, że jeżeli chodzi o ten art. 12 pkt 2 projektu ustawy, to w treści poprawki pana posła Millera nie ma na końcu wyrazu „medycznego”.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Wersje pana posła Szopińskiego różnią się od wersji pana posła Millera. Pan poseł w swojej wersji ma na końcu wyraz „medycznego”, a pan poseł go nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy, ale proszę odnieść się do tego. Czy macie państwo jakieś uwagi, poprawki merytoryczne, koniec kropka, bo – przepraszam, szanowni państwo – myślę o zdrowiu i higienie pracy państwa jako Biura Legislacyjnego? Ja myślę, że tam, gdzie nie trzeba komentować, to państwo nie komentujcie jak rozumiecie, tylko mówcie – poprawka merytoryczna, nie mamy uwag i koniec, kropka, bo niepotrzebnie to się nakręca…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Przepraszam. Chciałbym uzupełnić – „medycznego”. Faktycznie, nie dopowiedziałem. To są tożsame poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, poprawki tożsame…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja jednak protestuję. Gdyby nie biuro, z którym dzisiaj pracujemy, to przed chwilą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pan protestuje nawet przeciwko temu, o czym pan nie wie. Ja kilkakrotnie wyrażałem uznanie dla biura, tylko po prostu uważam, że w pewnych sprawach, w których nie chodzi o dopytanie, można powiedzieć – tak jak państwo nieraz mówili – „poprawka merytoryczna”, i koniec. Bardzo proszę zaproponować głosowanie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, proponuję po kolei, ustępami i jeśli w trakcie głosowania będziemy mieli chwilkę, żeby zerknąć do następnej, kiedy głosowanie będzie trwało... Zaczynamy więc od poprawki pana posła Rutki, to jest w zmianie drugiej, w art. 9a ust. 1. To jest zamiana wyrazu „może” na „musi”…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką pana posła Rutki. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywna do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Poprawka pana posła Rutki. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Głosowało 31 posłów – za 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Następna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Następna będzie poprawka pana posła Millera do art. 9a ust. 2. To dodanie wyrazów na końcu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Poprawka posła Millera. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 15, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Kolejna będzie poprawka pana posła Rutki, dotycząca nadania brzmienia ust. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką posła Rutki. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka, Biuro.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, kolejna poprawka będzie do ust. 4. Tu mamy dwie poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proponujcie, która pierwsza…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pierwsza będzie pana posła Rychlika, tylko od razu wytłumaczę. Nadaje ona nowe brzmienie – teraz będzie to nowy ust. 8a…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, która w pierwszej kolejności, bo państwo to wszystko omawiali…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

…a pan poseł Miller dodaje wyrazy. Chcemy więc tylko powiedzieć, że naszym zdaniem, w tej sytuacji powinny być chyba poddane pod głosowanie obie, ponieważ w razie przyjęcia można skompilować treść z obu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W porządku. Którą poddajemy pod głosowanie najpierw? Posła Rychlika. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pana posła Rychlika.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawką pana posła Rychlika. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 16, przeciw 6, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była poprawka posła Rychlika. Teraz kolejna.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pana posła Millera, też do…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką pana posła Millera. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Czy można jeszcze powtórzyć poprawkę pana posła Millera?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, bardzo prosimy… Albo Biuro Legislacyjne pomoże i powie, która to jest z poprawek.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W pakiecie Naczelnej Rady Lekarskiej na ostatniej stronie w pkt 10 jest… Przepraszam, w dziewiątym, w związku z tą zdublowaną numeracją, – czyli, rozumiemy, że właśnie ten drugi ust. 4 – po wyrazach „stają się pracownikami urzędów wojewódzkich” dodać wyrazy „na podstawie art. 23…” – naszym zdaniem tu jest prim – „…Kodeksu pracy”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Millera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 15, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Kolejne poprawki mamy do ust. 9 i są to poprawki różnej treści, więc nie ma konieczności wybierania kolejności. Pan poseł Rutka i pan poseł Miller.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli teraz głosujemy nad poprawką pana posła Rutki. Pan poseł Rutka się zgłaszał, ale to do czegoś kolejnego. Czy tak? Nie do tego.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Nie, nie. Ja ciągle, panie przewodniczący, 9a ust. 3, czyli o dyspozytorniach medycznych. Tego jeszcze nie czytałem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale to dopiero będziemy mieli, a na razie głosujemy nad tym, co zostało zaproponowane przez… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy wyjaśnić. Panie pośle, 9a ust. 3 to była pana druga poprawka i ona była poddana pod głosowanie... Była.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nawet pan poseł głosował. Poprawka pana posła Rutki. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 14, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Czyja? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pana posła Millera, również do ust. 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 15, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany drugiej to będą wszystkie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Skończyliśmy. Dobrze. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeżeli jeszcze możemy nasze uwagi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę, ale państwo już zgłaszali. Jeszcze jakieś kolejne. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, do pkt 2 nie zgłaszaliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie? To bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pkt 2 odnośnie do ust. 4 mamy pytanie, czy ten ustęp powinien także obejmować dyspozytorów głównych i ich zastępców.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, powinien?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dalej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga rzecz. Mamy tylko taką uwagę, również do ust. 4. Ponieważ ust. 1a i 7 w art. 95, w ustawie o działalności leczniczej, mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to ust. 4, ten nasz, może wejść w życie szybciej niż ust. 1a i ust. 7, ale na tym etapie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie musi…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie wiadomo. Istnieje takie ryzyko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale czy pan minister ma coś odpowiedzieć na to, czy nie. Czy to tylko taki komentarz?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chodzi tylko o przekazanie wiedzy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 5 mamy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister wie to wszystko. Naprawdę. Jedźmy dalej. Jest bardzo późno.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ta kocówka w ust. 5. Chcielibyśmy tylko dopytać, czy ta data, która tam jest, 1 stycznia 2022, to jest data przejęcia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, to jest najpóźniejsza data przejęcia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Kolejne pytanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 6. Mamy do wyjaśnienia, bo nie jesteśmy w stanie sami tego określić, czy chodzi o „dysponent zespołów ratownictwa medycznego, o których mowa w ust. 1”, czy „dysponent /…/, o którym mowa”.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jest liczba pojedyncza – dysponent wielu zespołów, o którym to dysponencie mowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już jasne. Czy tak, pani mecenas? Przypominam, że cały czas obowiązuje upoważnienie, które państwo mają. Jeżeli coś, co państwo zauważą, trzeba będzie nawet później poprawić, po posiedzeniu Komisji, to macie delegację… Czy coś jeszcze?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do ust. 9, jeżeli można. Ten przepis nie ma charakteru ani dostosowującego, ani przejściowego. To jest przepis materialny, dlatego powinien znaleźć się w ustawie zmienianej i w części materialnej ustawy. Nie w grupie przepisów ani przejściowych, ani dostosowujących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, w której części? Czy to powinno być na końcu, czy w ogóle wyrzucone?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Po pierwsze, nie w nowelizacji ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, tylko w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Stanowisko rządu w tej sprawie i ocena prawników ministerialnych. Rozumiem, że stanowisko rządu jest… Jakie? Jest inne?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pani mecenas jeszcze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Taki przepis, który wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r., mamy w 26a ust. 1 – „ Wojewoda zapewnia dostęp do wsparcia psychologicznego dyspozytorów medycznych udzielanego przez psychologów zatrudnionych na postawie stosunku pracy w urzędzie wojewódzkim". Natomiast kwestia jest tego rodzaju, że ten przepis – tak jak mówię – wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., a celem tej regulacji z ust. 9 w art. 9a jest zapewnienie wsparcia psychologicznego tym dyspozytorom przyjmowanym, czyli dopóki jeszcze nie wejdzie regulacja – wejście w życie tych dyspozytorni odsuwamy jeszcze o rok. Czyli, to będzie de facto 1 stycznia… Tak, dokładnie tak. W miarę przejmowania dyspozytorni…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jest to absolutnie jasne i zrozumiałe. Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi? Ale miejsce, to już jest kwestia techniki. Jeden tak uważa, drugi inaczej. Czy macie państwo kolejne uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 2, nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękujemy bardzo. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro, nie ma. Proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ministerstwo też nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Zmiana piąta…

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Przepraszam, panie przewodniczący, bo ja już zgłaszałem tę zmianę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do której zmiany, panie pośle?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Do trzeciej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wrócimy, panie pośle. Naprawdę. Nie ma problemu. Proszę w takim razie sformułować tę poprawkę. Tę, którą pan sformułował wcześniej...

Poseł Marek Rutka (Lewica):

To znaczy, poprawka jest sformułowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła, rozumiemy, że pan poseł drugą datę, tę 2023, skraca do lipca 2022. To jest merytoryczne... Dobrze.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, dokładnie. W uzasadnieniu jest mowa o tym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Poprosimy o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rutki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Proszę mi podpowiedzieć, przy której zmianie jesteśmy. Zdaje się, że przy piątej. Czy tak? Wróciliśmy do trzeciej, czwartą już rozpatrzyliśmy.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Zmiana szósta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Zmiana siódma. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest też poprawka...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest poprawka do zmiany siódmej? Nie wiem, czy to pan poseł Rychlik, czy kto? Niech pan poseł Rychlik sprawdzi, czy przypadkiem nie ma poprawki do zmiany siódmej.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, wstępnie przedłożyłem tę poprawkę. Natomiast po konsultacji z panem ministrem, nie zgłaszam jej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli poprawka jest wycofana. Nie ma poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

A jeśli mogę od razu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

…do zmiany siódmej. Mamy pytanie odnośnie do lit. c. Po naszym przejrzeniu, ponieważ jest to skomplikowana materia – bo pkt 6 jest to przepis o wejściu w życie części przepisów z nowelizacji z 2018 r. – i przeanalizowaniu przepisów, które już się wykonały, wydaje się nam, że pkt 6 zawiera pewien błąd, gdyż w pierwszej linijce jest propozycja, aby „w zakresie art. 26 ust. 2 pkt 5" i jest przecinek, i „lit. d-f". Naszym zdaniem, lit. e weszła w życie. W związku z tym, powinno być – naszym zdaniem – „lit. d, lit. e w zakresie uchylenia art. 26 pkt 5 i lit. f". Naszym zdaniem, tylko ust. 5 jeszcze nie wykonał się, nie wszedł w życie. Z tego art. 26 ust. 3 i 3a są już uchylone, jedynie ostała się ta piątka, w związku z tym, jakby tylko do niej możliwe jest przesunięcie tych dat. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pani mecenas ma rację. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd przyznaje rację.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W takim razie, to ja przygotuję poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumem, że wymaga ona przegłosowania. Czy w międzyczasie możemy liczyć na pana posła Rychlika? Tak. Dobrze.

Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany siódmej? Inne uwagi? Nie widzę też zgłoszeń.

W takim razie proponuję, abyśmy poddali pod głosowanie tę poprawkę posła… No dobrze, jeszcze sekundka. Pan poseł Rychlik zaraz podpisze.

Dobrze. Pan poseł Rychlik już przygotował poprawkę, w związku z tym możemy już przejść do głosowania. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 23, przeciw 8, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta. To była zmiana siódma, którą rozpatrzyliśmy. W ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 12.

Art. 13, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą, a tym samym cały art. 13.
Art. 14, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tyko dopytamy, bo tu jest jakaś niefortunna literówka, ale wydaje mi się, że sprawdzałam i w pkt 1, w lit. b i w pkt 2 powinien być 1 stycznia 2021.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Obawiam się, że za 18 000 lat to byłoby trochę późno.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
I w kolejnym pewnie też jest to samo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To znaczy, w pkt 1 i 2 jest tak samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W obu tych punktach. I oczywiście ministerstwo potwierdza. Proszę o dokonanie korekty w ramach upoważnienia.
Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. Rząd popiera, nie popiera?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą i tym samym cały art. 14.
Art. 15, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Również nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą i tym samym cały art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Pan poseł Rychlik, bardzo proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):
Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę – po art. 15 dodać art. 15a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę bardzo. Proszę zgłosić poprawkę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):
Po art. 15 dodać art. 15a w brzmieniu, którego treść została państwu przedłożona. Uzasadnienie – zgodnie z intencją ustawodawcy, przepisy art. 15i wprowadzane do ustawy z 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty ustawą z dnia 16 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Jednak z powodu omyłki, która zaistniała w czasie prac sejmowych nad ustawą, termin ten został zmieniony, konieczne jest zatem wprowadzenie poprawki w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Mam dwie poprawki do art. 16.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, ale to za chwileczkę, bo ja przyspieszyłem, a jest to 15a…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
To przepraszam, do tego 15a. Jak można pisać w uzasadnieniu, że w głosowaniu nastąpiła pomyłka? Tego nie rozumiem. W czym nastąpiła pomyłka?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To się nazywa szczerość i prawdomówność, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
No nie. Ja protestuję przeciwko takiemu uzasadnieniu poprawki. W Sejmie każdy ma swój niezależny głos i ja absolutnie nie podniosę ręki za tym, żeby stwierdzić, że to była omyłka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przyjmujemy, że pan zagłosuje przeciw, zresztą tak jak pewnie nad każdą inną poprawką, którą pan Rychlik proponował.

Rząd popiera. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników, a w międzyczasie, chciałbym bardzo prosić przedstawicieli ministerstwa – nieuchronnie zbliżamy się do końca, a mamy powrócić do jednego z artykułów – żeby państwo jednak to stanowisko rządu tu uzgodnili. Bardzo o to proszę.

Głosowało 35 posłów – za 20, przeciw 7, wstrzymało się 8. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Teraz art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W sprawie art. 16 mam dwie poprawki, które przedłożyłem. Pierwsza, aby dodać ust. 5 w brzmieniu: „Podmiot finansujący świadczeniodawcę zobowiązany jest do zagwarantowania świadczeniodawcy środków finansowych na realizację obowiązków wynikających z ust. 1 tego artykułu”. To jest pierwsze. I drugie – skreślić w tym art. 16 ust. 2.

I pytanie, może mało interesujące – pewnie zaraz zostanę zakrzyczany – ale takie otrzymałem. Dlaczego wśród tych wykazów zawodów medycznych nie ma diagnostów laboratoryjnych?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pytanie zostało zadane, poprawka zgłoszona. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do poprawek. Mamy swoje uwagi do zmian...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, do artykułu. Czy do zmian?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 16.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do artykułu. A jeżeli chodzi o poprawkę, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. To teraz poproszę o uwagi Biura Legislacyjnego do art. 16. I zapytam, czy są jeszcze inne poprawki do art. 16. Nie widzę zgłoszeń. Tylko uwagi Biura, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w ust. 1, w pkt 2 mamy podstawę wzrostu wynagrodzenia zasadniczego – art. 137 ust. 2. Chcielibyśmy dopytać, jak ta podstawa ma się do podwyższenia wynagrodzenia, bo wydaje się, że z tego artykułu wprost nie wynika żadna podwyżka wynagrodzenia.

Zapytamy również o przecinek, który akurat w tym miejscu może mieć znaczenie merytoryczne. W kolejnych punktach mamy taki zapis: „zapewnić tym pielęgniarkom i położnym wynagrodzenie…” przecinek „…w tym wynagrodzenie zasadnicze”. Czy po „zasadnicze” powinien być przecinek, który doprecyzuje, że wynagrodzenie zasadnicze jest częścią szerszego wynagrodzenia, a cała wysokość nie może być wyższa „niż ich wynagrodzenie, w tym wynagrodzenie zasadnicze”, i czy znowu tu, w tym miejscu, powinien być taki zamykający przecinek? To jest przecinek, który zmienia merytorycznie treść tych punktów.

Wydaje się, że w pkt 2 powinniśmy posługiwać się tym samym określeniem, jak w pkt 1, czyli „pielęgniarki lub położne wykonujące zawód” nie w rozumieniu, tylko „w formie, o której mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3”.

Odnośnie do pkt 5 mamy pytanie. Jaki jest cel tego przepisu, bo jeżeli kwestia wynagrodzenia jest uregulowana w umowie o pracę, to z tego przepisu jakby wynika, że ktoś

dostaje wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia, które dostaje? My nie jesteśmy w stanie odczytać normy, którą te punkty mają tworzyć.

Mamy pytanie odnośnie do ust. 2. Czy na początku – „Do wysokości wynagrodzeń…" – nie powinien być rok 2021? Czyli, na dzień 1 lipca 2021.

I jeszcze w ust. 2 postulujemy zmianę kolejności. Czyli, wdaje się nam, że jednak art. 10d i 11h ustawy z dnia 2 marca powinny być przed art. 42 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020, a w pkt 1 nie powinniśmy posługiwać się takim sformułowaniem „które wygasły z dniem 4 września 2020". Wydaje się, że można by to zapisać w ten sposób „w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2020". To są wszystkie nasze uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę rząd o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pierwsze było „w tym wynagrodzenie zasadnicze określone w umowie o pracę". To faktycznie powinno być domknięte przecinkiem we wszystkich tych sformułowaniach, które są w tym zakresie. Tu jeszcze odpowiedź dla pana posła Szopińskiego – diagności laboratoryjni nie otrzymują znaczonych środków z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Do ust. 2 – faktycznie powinna być data „na dzień 1 pica 2021", a w pkt 1 ust. 2 „które wygasły" można zamienić na „obowiązującym do dnia 4 września 2020 r.", i to chyba tyle było uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane tymi wyjaśnieniami?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na część naszych ogólnych uwag nie otrzymaliśmy odpowiedzi, ale z uwagi na późną porę i tak tego nie zmienimy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Uwagi ogólne, to naprawdę…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Natomiast odnośnie do tych dwóch kwestii, czyli przecinków i zmiany daty potrzebujemy poprawki. Tak jak robiliśmy do tej pory, możemy to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Rychlik przygotuje stosowną poprawkę. Czy tak?

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Oczywiście. Panie przewodniczący, mam już jedną z poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A będzie jeszcze jedna poprawka? Dobrze. To na razie głosujemy… Proszę zaproponować kolejność głosowania, bo jest jeszcze poprawka posła Szopińskiego… Dwie poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, pan poseł Szopiński złożył poprawkę, aby w art. 16 skreślić ust. 2 i to proponuję na chwilę obecną poddać pod głosowanie jako pierwsze, bo jest dalej idące…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania. Jeszcze opinia rządu do poprawki pana posła Szopińskiego, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy negatywnie nastawieni do…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Szopińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 10, przeciw 21, wstrzymał się 1. Poprawka nie została przyjęta. Kolejna poprawka, nad którą będziemy głosować?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Pana posła Rychlika, też dotycząca ust. 2. Tu jest ta zmiana daty z 1 lipca 2020 na lipiec 2021.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rząd – stanowisko?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Rychlika. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 21, przeciw 2, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Jaka to jest?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Pana posła Szopińskiego, polegająca na dodaniu ust. 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy nad poprawką posła Szopińskiego. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Głosowało 34 posłów – za 11, przeciw 22, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Kolejna poprawka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
I ostatnia poprawka. To jest jakby powrót do ust. 1 – kwestia tych przecinków, która była omawiana na początku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poseł Rychlik, czy kto?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poprawka posła Rychlika. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 21, przeciw 7, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tylko taką ogólną uwagę. Naszym zdaniem, ten przepis ma trochę charakter informacyjny. Może powinien się znaleźć w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Koniecznie musi być. Ponieważ nie wszyscy o tym wiedzą, musi być.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi? Biuro.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to jest dla nas bardzo enigmatyczny, a z drugiej strony, kontrowersyjny przepis. Wydaje się, że jest zbędny i na pewno jest nieprecyzyjny, ponieważ nie wiadomo, co to znaczy, że przepisy będą bardziej korzystne dla osób, o których mowa w arat. 16 ust. 1, szczególnie że o tej korzystności decydować będzie jednak pracodawca i nie ma żadnej możliwości ewentualnie prowadzenia dyskusji odnośnie do korzystności pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Poza tym, wydaje się nam, że ustawodawca nie powinien dopuścić do sytuacji, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, kiedy jest zbieg…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, wszystko rozumiemy. Widać, że pewnie dojdzie do tego zbiegu, natomiast ma pani absolutnie rację, jeżeli chodzi o kwestie bardziej korzystne, bo ja nie wiem, co jest bardziej korzystne. Nikt nie wie, co jest bardziej… Dla jednego to będzie bardziej korzystne, a dla innego coś innego, ale proszę o stanowisko rządu do tej sprawy. Nie wiem, co możemy z tym zrobić…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Chcemy to utrzymać, ponieważ dla pracownika to jest istotne. Nie wiemy dokładnie, jak sytuacja będzie wyglądała.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. A czy może pan nam wyjaśnić, co znaczy „bardziej korzystne"? Może dla kogoś bardziej korzystne będzie coś, co w obiegowej opinii jest mniej korzystne. Tego nigdy nie wiadomo, bo ktoś ma na przykład ma rodzinne zobowiązania, różne inne. Można sobie wyobrazić tysiąc wariantów. Czy będziemy indywidualnie rozstrzygać, co dla kogo jest bardziej korzystne?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak. Jeśli jedna osoba z tytułu minimalnego wynagrodzenia będzie miała 5 tys., a z tytułu pozostałych, drugiego zapisu, będzie miała 6 tys., to stosuje się dla niej 6 tys. wynagrodzenia, a nie 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, ta korzyść będzie rozstrzygana indywidualnie. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Indywidualnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja przepraszam pana przewodniczącego, ale nie dał mi pan zadać tego pytania wtedy, kiedy był art. 18, a chciałem zdać pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytałem przy osiemnastce, czy są uwagi.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

No nie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, ale niech pan mówi. Szkoda czasu. Niech pan pyta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Chcę zapytać rząd, dlaczego wtedy, kiedy uprawnienia Państwowej Inspekcji Pracy są określone w ustawie, my jeszcze raz tutaj przywołujemy, że od sprawdzania szpitali, ich finansów, będzie Państwowa Inspekcja Pracy.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jest w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu dla personelu medycznego i takie same zasady są tutaj. I jest to podstawowe oczekiwane strony społecznej, że taki zapis powinien się tutaj znaleźć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie. Związkowcy tak by chcieli. Niekoniecznie posłowie muszą chcieć tak samo, jak pracownicy.

Czy są jeszcze inne uwagi? Przypominam, do art. 19. Jesteśmy przy art. 19. Nie ma innych uwag. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne… Przepraszam, pan przewodniczący Miller z poprawką, jak rozumiem. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak. Chciałbym zgłosić poprawkę. Ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Na wniosek dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, za zgodą świadczeniodawcy, obowiązywanie dotychczasowych umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – ratownictwo medyczne, realizowanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, może zostać przedłużone na okres nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2021 r.”.

Chodzi tutaj o zachowanie pewnych form zapisów, które dotąd się sprawdziły. Nowe umowy lub aneksy powinny zawierać dotychczasowe zapisy. Umowy zostały sprawdzone w dwuletnim okresie funkcjonowania, podobnie jak sposób finansowania ryczałtem dobowym, który zawiera finansowanie zespołów i stanowisk dyspozytorskich. Natomiast w tym zapisie mamy to określone jako „wykonywanie medycznych czynności ratunkowych”. Proponujemy przywrócenie poprzednich zapisów z umów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego do tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy, ponieważ to dotyczy tylko medycznych czynności ratunkowych. Chcemy przedłużać tylko ten zakres.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 20? Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do 20., nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Millera. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne… Pan poseł Szopiński – przepraszam – z poprawką. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W art. 21 proponuję – i taką poprawkę złożyłem – aby liczbę 7 zastąpić liczbą 14. Co to znaczy? Otóż to, że 14 dni będą miały samorządy zawodowe diagnostów laboratoryjnych, farmaceutów, fizjoterapeutów, lekarzy i lekarzy dentystów oraz pielęgniarek i położnych na wydanie prawa do wykonywania zawodu. A wiąże się to między innymi z tym, że Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych nie posiada struktur okręgowych, a jedynie strukturę ogólnopolską, więc – powiedziałbym – w tym momencie stawialibyśmy diagnostów w dość niewygodnej sytuacji. Rozumiem, że pieniędzy im nie dajemy, ale obowiązki 7-dniowe im wyznaczamy, przeciwko czemu zdecydowanie protestuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Przy okazji proszę się też odnieść do tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do poprawki. To jest kwestia merytoryczna. Mamy natomiast uwagę do art. 21. To znaczy, to jest przepis materialny, który dotyczy zadań samorządów zawodowych i w każdej epidemii powinien się znaleźć w ustawach zawodowych, a nie w tym miejscu.

Ponadto analogiczne przepisy znajdowały się w części dotyczącej zawodu lekarza, na przykład, u pielęgniarek pewnie też, i tam jest ten termin 7-dniowy. Nie ma tego zastrzeżenia, że musi być wykonywane niezwłocznie. Będziemy więc mieć dwie normy, które przewidują jednak różne rozwiązania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, reasumując, minimum, które państwo sugerują, to przynajmniej wykreślenie określenia „niezwłocznie". Czy tak? Tym bardziej, że już bardziej niezwłocznie nie może być niż do 7 dni.

Przy okazji mam pytanie do strony rządowej. No dobrze, być może państwo się upieracie przy tym, żeby to było do 7 dni, a nie do 14, natomiast jakoś niespecjalnie widzę konsekwencje, jeżeli to będzie 14 dni, a nie 7. Zatem, tak na marginesie, czy coś się stanie z tego powodu. Pewnie nic się nie stanie, tak sądzę.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Chodziło o to, żeby w okresie epidemii te wszystkie dokumenty, niezależnie do rodzaju prawa wykonywania zawodu, były wydawane bez zbędnej zwłoki. Okręgowe izby lekarskie, czy w ogóle organy samorządów, otrzymały możliwość zdalnej pracy i zdalnego podejmowania uchwał, więc nie ma przeciwwskazań, żeby prawo było przyznawane i dokumenty, w ślad za przyznaniem prawa, były wydawane po prostu w takim pilnym, 7-dniowym terminie. Natomiast, ponieważ to jest przepis incydentalny, na okres epidemii, i dotyczy wszystkich samorządów, wyłączyliśmy go poza ustawy i wolelibyśmy, żeby tam został.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest zrozumiałe, rzeczywiście. Jednym słowem proszę się też odnieść do poprawki pana posła. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wolelibyśmy zostawić tak, jak jest. Tak więc, negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, a odnośnie do tej podwójnej normy, co mówi Biuro Legislacyjne, że po uporządkowaniu będą dwie normy, inna dla jednych, inna dla innych zawodów medycznych? W międzyczasie Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy przyjęte rozwiązania w ustawie dotyczącej pielęgniarki i położnej. Tam jest ust. 18, który mówi, że na podstawie decyzji okręgowa rada pielęgniarek przyznaje to prawo w terminie 7 dni od otrzymania decyzji, a skutkiem niedotrzymania terminu jest możliwość wykonywania zawodu przez taką osobę do dnia prawomocnego zakończenia postępowania. Czyli, jeżeli nie będzie w terminie, to rozumiem, że po tych 7 dniach taka pielęgniarka może zacząć wykonywać zawód. I już tutaj widać, że mamy problem, bo według art. 21 taką decyzję powinni wydać niezwłocznie. Jaka jest teraz relacja art. 21 do ust. 26 w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej?

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Ten przepis w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej będziemy traktować jako przepis nadzwyczajny, szczegółowy i do tego konkretnego prawa będziemy stosować ten przepis z ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej, a do wszystkich innych praw wykonywania zawodu, w tym również do tych praw tradycyjnych, wydawanych na podstawie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej, będziemy stosować ten przepis z art. 21. W okresie epidemii, a po okresie epidemii oczywiście on nie będzie obowiązywał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, dla mnie sprawa jest jasna, że to, co państwo proponują, to by tak zostało na wielki wieków amen dopóki by tego ustawodawca nie zmienił, a tu jest jakby inna intencja. Natomiast drugą sprawą jest to, czy to ma być 7 dni czy więcej, czy w ogóle, jeśli ktoś tym nie będzie się przejmował, cokolwiek z tego wynika.

I następna sprawa, że jest ta różnica, o której pani mówiła, bo wcześniej to zrobiono tylko bez słów „bez zbędnej zwłoki". Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Mam gorącą prośbę do pana ministra i do ministerstwa. Proszę państwa, wnioski złożone przez samorządy zawodowe nie są wnioskami z sufitu. Ci ludzie wiedzą, jak pracują. Ci ludzie wiedzą, jak mogą w sposób rzetelny – rzetelny, powtarzam – wydać pewne opinie. W związku z tym, jeżeli macie państwo szacunek i mówicie o tym, że się spotykacie i konsultujecie pewne rzeczy, a my otrzymujemy takie opinie zarówno ze związku pielęgniarek, związku lekarzy, związku diagnostów laboratoryjnych, jak i wszystkich pozostałych, skoro mówicie, że to nie ma żadnego znaczenia, czy to jest 7 czy 14 dni, to proszę państwa, żeby w trybie wzajemnego szacunku, w trybie poszanowania pracy naszych kolegów w tych związkach – lekarzy, pielęgniarek i innych – uznali państwo te 14 dni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Teraz o głos prosi pani mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w tym miejscu chciałabym jeszcze tylko powiedzieć ogólną uwagę. Zwracam uwagę na to, że ten stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii to nie jest tylko stan związany z COVID-em, tylko tworzymy przepisy na każdy stan epidemii i stan zagrożenia epidemicznego, który może przytrafić się w przyszłości. Taki przepis, który zmienia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas – przepraszam, że wejdę w zdanie – proszę pamiętać, że nie każdy wzrost zachorowań jest powodem do ogłaszania, bo to jest ogłoszenie stanu epidemii.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zdaję sobie sprawę z tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę mi powiedzieć, ile razy w ciągu ostatnich stu lat ogłoszono stan epidemii. Ile razy to było?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest rzadko...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest rzecz, która oby się nam już nie zdarzyła przez następne 20 lat. Oby… No dobrze, ale jeśli się zdarzy, to będą określone powody i w związku z tym zasady będą podobne…

Pani mecenas nie ma racji, w moim przekonaniu, bo wpisanie tego na stałe do prawa będzie oznaczało, że będzie to na stałe. My to wpisujemy na sytuacje absolutnie skrajne, kiedy ktoś podejmie decyzję ogłoszenia stanu epidemii, który jest określony ustawowo. To na tej zasadzie znowu będziemy dyskutować o tym – o czym na początku była dyskusja – że warto mieć możliwość powołania potencjalnie wszystkich, bo może będzie 100 tys. zachorowań dziennie. Naprawdę, nie przesadzajmy. Tak mi się wydaje. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Zwracam uwagę na to, że tu oprócz stanu epidemii jest stan zagrożenia epidemicznego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak, ale to też muszą być określone warunki wynikające z ustawy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale 40 lat temu był stan zagrożenia epidemicznego grypą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, 40 lat temu nie było tej ustawy, którą Platforma Obywatelska wprowadziła 10 lat temu, bo to na podstawie tej ustawy jest przyjęte, co to jest stan epidemii i stan zagrożenia epidemicznego. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o ten zapis, żeby była równomierność, czyli „niezwłocznie", to właściwie można to tak potraktować, że jest to zmiana legislacyjna. Prawo wykonywania zawodu nie później niż w terminie 7 dni, gdyż to jest niezwłocznie i 7 dni, to jest praktycznie tożsame. To znaczy, można zrobić poprawkę, ale ja mówię, że wyrażamy zgodę, żeby zrezygnować z „niezwłocznie"…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Panie ministrze, porządkując tę sprawę, ze względów czysto formalnych rzeczywiście lepsze jest zrezygnowanie z „niezwłocznie", tym bardziej, że trudno sobie wyobrazić jeszcze bardziej „niezwłocznie" niż w ciągu 7 dni. Pan przewodniczący Miller ma rację, że nie będzie to wcale takie proste, aby taka czy inna izba miała szansę wydania tej decyzji, zakładając najlepszą wolę. I mogę sobie wyobrazić, że w jednym przypadku będzie to po dwóch dniach, bo akurat tak będzie pasowało, a w innym wypadku to może być 8 dni. Z tego wynikało moje pytanie. I to jest jakby jedna sprawa. Rzeczywiście cieszę się, że to będzie uporządkowane, że będzie tak samo i wszędzie.

Natomiast, są jeszcze dwie inne sprawy, o które pan też był pytany, przede wszystkim przez pana przewodniczącego. Prosilibyśmy więc o odpowiedź, i będziemy głosować. Pierwsza sprawa z tych dodatkowych pytań, to 7 czy 14. I jeszcze druga sprawa… Nie, to chyba wszystko. Tylko ta sprawa jest jeszcze do wyjaśnienia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Proponujemy pozostać przy „nie później niż w terminie 7 dni"…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli zostawiamy 7 dni, a wykreślamy wyraz „niezwłocznie". Czy tak? OK.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

„Niezwłocznie" przecinek „jednak".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I „jednak”. Dobrze. Rozumiem, że pan poseł Rychlik tradycyjnie przejął tę poprawkę, i głosujemy…

Dobrze, to jeszcze dopuszczę do głosu przedstawiciela Naczelnej Izby Lekarskiej, bo pan dr Bulsa się zgłasza. Bardzo proszę, panie doktorze, i proszę o krótką wypowiedź, bo wydaje się, że już wszystko było tutaj powiedziane.

Członek Prezydium NRL Michał Bulsa:

Dzień dobry. Krótko. Tak, wszystko było powiedziane /…/ jako wszyscy medycy, również członkowie organów uczestniczymy w pracy w epidemii, więc powiem szczerze, że wątpliwości /…/ może wrócić w dziewiątym dniu, więc nie rozumiem tego przyczepienia się do tych 7 dni i jednak bardzo bym prosił posłów, żeby zrozumieć, że jeżeli samorządy mogą wydać coś w terminie nawet jednego czy dwóch dni, to my to robimy, natomiast chcielibyśmy być zabezpieczeni na tak zwane sytuacje nadzwyczajne. Dlatego tylko i wyłącznie o to prosimy, i proszą o to wszystkie samorządy zawodowe, nie tylko lekarskie, ale również pielęgniarki, położne, diagności laboratoryjni czy farmaceuci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Mamy zgłoszone dwie poprawki. Dalej idąca jest poprawka posła Szopińskiego, jeśli się nie mylę. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. To jest zmiana terminu – z 7 na 14.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zresztą i jedno i drugie może być poddane pod głosowanie łącznie. Czy tak? To dobrze. Głosujemy nad poprawką posła Szopińskiego. Pan minister już się wypowiedział, że ocena jest negatywna. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak, negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Rychlika, polegająca na skreśleniu wyrazów „niezwłocznie, jednak”. Stanowisko rządu było pozytywne. Pan minister już to wyraził. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 20, przeciw 10, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 22 został wykreślony, z tego, co pamiętam. Biuro Legislacyjne – przepraszam, mam pytanie. 22 wykreślone. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Wykreślone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. 23 częściowo wykreślone. Co mamy wykreślone w 23?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W pkt 1 mamy skreślone odesłanie do art. 6, a reszta bez zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, czy są inne uwagi do art. 23? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Odnośnie do 23, musimy powiedzieć, że ten termin wejścia w życie powoduje brak zachowania terminów dla organów konstytucyjnych…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, że to powiedzieliście. Musicie to powiedzieć. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy te wszystkie rzeczy, z tym wyrzuceniem artykułu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję innych uwag nie ma. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy art. 23.
Wracamy teraz do artykułu – proszę mi przypomnieć, którego – dziesiątego. Czy tak? Nie? Którego. Do trzeciego, wydaje mi się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Art. 5a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do 5a. To tam są te kropki. Czy tak? Dobrze. Bardzo proszę, stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Ta poprawka jest już chyba uzgodniona – w dniu następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie co tam jest napisane – w to miejsce wykropkowania? Powiedzcie państwo dokładnie, bo chcemy zakończyć, i przegłosować.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, żeby być precyzyjnym, mamy przed sobą propozycję poprawki polegającej na dodaniu art. 5a, który w art. 47 ma mieć 5 punktów. Poprawka w pkt 2 zakłada dodanie art. 5a, i tak jak pan minister powiedział, żeby to było „z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Więc my proponujemy – ale tu byłby nam potrzebny pan poseł, żeby w swoim oryginale dokonał korekty – aby w art. 23 do pkt 1, w tym wyliczeniu, gdzie mamy „art. 1-3, art. 5 pkt 1 i 2…" dopisać po przecinku „art. 5a", i tu będą wszystkie wyliczenia artykułów, które wchodzą w życie z dniem następującym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Oczywiście. Bardzo słusznie…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Konieczna jest więc modyfikacja tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak. To jest modyfikacja poprawki. Rozumiem, że pan poseł dokona stosownej korekty. Panie pośle, proszę do mikrofonu. Pan poseł Rychlik.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):
Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. I teraz możemy to już przegłosować. Głosujemy więc nad poprawką, która będzie artykułem… Pani mecenas, żebym był precyzyjny. Jest to poprawka pana posła Rychlika, która będzie art. 5a. Czy tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Tak, z konsekwencją w art. 23.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Z konsekwencją w art. 23. Ona już była wcześniej omówiona. Stanowisko rządu jest oczywiście…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Rychlika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 20, przeciw 9, wstrzymało się od głosu 5. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym, szanowni państwo – bardzo dziękuję – zakończyliśmy procedowanie.

Musimy teraz przegłosować całość ustawy. Głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za całością ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 19, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Ustawa została przyjęta.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był to pan poseł Rychlik. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny wobec tej kandydatury? Dziękuję wszystkim. Stwierdzam, że pan poseł Rychlik został sprawozdawcą Komisji.

Szanowni państwo, dziękuję za tych sporo godzin intensywnej pracy. Dziękuję wszystkim państwu. Dziękuję wszystkim gościom, którzy są na łączach.

Zamykam posiedzenie Komisji.